

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622201669  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622201669.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX/X, XXX XX F., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1. Y. X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX F. a 2. Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. H. XXX, XXX XX T.č, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobkyni sa **vracia** zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 192,30 € (slovom stodeväťdesiatdva eur a tridsať centov).

III. Súd **ukladá** Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobkyni súdny poplatok vo výške 192,30 € v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia.

IV. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9C/12/2023 - 24 zo dňa 13.4.2023.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.3.2022 žalobkyňa podala prostredníctvom právnej zástupkyne na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhala určenia, že právny úkon - kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade o prevode vyššie uvedených spoluvlastníckych podielov, evidovaná pod V -3465/2021, vklad povolený dňa 4.11. 2021 Okresným úradom Senica katastrálnym odborom, je voči žalobkyni právne neúčinný. Žalobkyňa sa tiež domáhala určenia, že právny úkon - kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2.rade o prevode vyššie uvedených spoluvlastníckych podielov, evidovaná pod V -3466/2021, vklad povolený dňa 9.11. 2021 Okresným úradom Senica katastrálnym odborom, je voči žalobkyni právne neúčinný.

2. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9C/12/2023 - 24 zo dňa 13.4.2023 súd nariadil žalovanej v 2. rade neodkladné opatrenie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2023.

3. Žalobkyňa pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 30.6.2023 vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa pred prvým pojednávaním vzala svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

8. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Vzhľadom k tomu, že konanie vo veci samej bolo zastavené, súd vrátil žalobkyni v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 192,30 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 199,00 € krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

10. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/12/2022 sa zastavuje, súd vo výroku tohto uznesenia rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, nakoľko nariadené neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinili žalované svojím správaním v priebehu konania po podaní žaloby, a preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobkyni. S argumentami žalovaných, ktoré žiadali nepriznať žalobkyni náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa sa súd nestotožňuje, nakoľko súdu sa javila podaná žaloba v tomto štádiu konania ako dôvodná. Súd nemôže prejedukovať ďalší priebeh konania, keďže nedošlo k predbežnému prejednaniu sporu v dôsledku spät'vzatia žaloby a následného zastavenia konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).