

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Nt/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113010116.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana a prísediacich U.. W. B. a U.. R. F. vo veci návrhu na obnovu konania, na verejnom zasadnutí dňa 05.03.2013, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku sa u odsúdeného P. P., nar. XX.XX.XXXX v V. V. t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom povoľuje obnova konania vo veci Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T 19/2010.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T 19/2010 zo dňa 25.03.2010 zrušuje výrok o treste u odsúdeného P. P., nar. XX.XX.XXXX v V. V. ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

Podľa § 401 Trestného poriadku sa u odsúdeného U. P., nar. XX.XX.XXXX v V. V., t. č. v ÚVTOS Sučany povoľuje obnova konania vo veci Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T 19/2010.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T 19/2010 zo dňa 25.03.2010 zrušuje výrok o treste u odsúdeného U. P., nar. XX.XX.XXXX v V. V. ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

Podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku sa vec obvinených P. P., nar. XX.XX.XXXX v V. V. a U. P., nar. XX.XX.XXXX v V. V. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona vracia prokurátorovi Okresnej prokuratúry Banská Bystrica do prípravného konania.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa obvinený P. P., nar. XX.XX.XXXX v V. V. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom berie do väzby.

Väzba začne plynúť dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2Nt 12/2013 z 05.03.2013 a vykoná sa v ÚVV Banská Bystrica.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 21.01.2013 podal odsúdený P. P. prostredníctvom svojho obhajcu na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorá bola právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.03.2010, sp.zn.: 4T 19/2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že pri uložení trestu odňatia slobody bola použitá asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, ktorej časť, ktorá káže súdu ukladať trest v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby, nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Nálezom Ústavného súdu SR vyplynula nová skutočnosť súdu skôr neznáma, vzhľadom na ktorú by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela.

Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 4T 19/2010 zo dňa 25.03.2010 boli obvinení P. P. a U. P. uznaní vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, za čo bol obvinenému P. P. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, za použitia tzv. asperačnej zásady v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona a obvinenému U. P. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne.

V zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn.: PL ÚS 106/2011 v § 41 ods. 2 Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 401 Tr. poriadku ak súd povolí obnovu konania v prospech obvineného z dôvodov, ktoré sú na prospech aj niektorému spoluobvinenému alebo zúčastnenej osobe, povolí súčasne obnovu konania aj v ich prospech.

V tomto ustanovení ide o uplatnenie zásady beneficium cohaesionis, ktorá sa aplikuj aj pokiaľ ide o spoluobvineného alebo zúčastnenú osobu.

V danom prípade bol obvinenému P. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov, pričom pri určovaní druhu a výmery trestu bolo okrem iných použité aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona, teda bola aplikovaná časť asperačnej zásady, ktorá je v zmysle vyššie citovaného nálezu ústavného súdu protiústavná. Došlo teda k porušeniu základných ľudských a práv a slobôd odsúdeného, pričom negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno napraviť inak ako povolením obnovy konania, ktorého výsledkom bolo uvedené negatívne rozhodnutie. Súd zároveň povolil obnovu konania aj vo vzťahu k obvinenému P., v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 401 Tr. poriadku. Aj keď u tohto odsúdeného nebol trest ukladaný za použitia tzv. asperačnej zásady, je zrejmé, že tu ide o konanie spolupáchatel'ov a v rámci rozhodovania o treste je potrebné prihliadať aj na ustanovenie § 34 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona a mieru zavinenia. Pri úvahách o treste pre spolupáchatel'a potom môže mať vplyv aj výška trestu u spoluobžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vrátil vec obvinených P. P. a U. P. prokurátorovi do prípravného konania v zmysle ustanovenia § 404 ods. 2 Tr. poriadku.

U odsúdeného P. P. súd rozhodoval aj o väzbe v zmysle § 403 Tr. poriadku a mal za to, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú u odsúdeného dané aj naďalej tak, ako boli ustálené v rozhodnutí o väzbe, sp.zn.: OTp 212/2009 zo dňa 17.09.2009 a následne pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, keďže aj naďalej tu existuje obava, že v prípade prepustenia na slobodu by odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Uvedená obava je odôvodnená tým, že odsúdený je nezamestnaný a trestnou činnosťou by si mohol zabezpečovať prostriedky na živobytie. Túto obavu zároveň umocňuje aj trestná minulosť odsúdeného vyplývajúca z odpisu registra trestov, kde má odsúdený viacero záznamov za majetkovú trestnú činnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať u tunajšieho súdu. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok