

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612214489
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612214489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Horská služba na Slovensku, občianske združenie, so sídlom Dom Horskej služby Jasná, Demänovská dolina 83, IČO: 00 223 620, zastúpený Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Makovického 7, Žilina, proti odporcovi: Horská záchranná služba, štátna rozpočtová organizácia, Horný Smokovec 52, Vysoké Tatry, IČO: 37 879 693, o určenie platnosti nájomných zmlúv, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

O trovách štátu b u d e rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 31.12.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, že

- zmluva o nájme nebytových priestorov uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom z 7.5.2010, predmet nájmu ktorej tvoria nebytové priestory Domu horskej služby Jasná, súp. č. 83, na parc. č. 2921/14, zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. M. M.,
- nájmná zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom z 7.5.2010, predmet nájmu ktorej tvoria:
 - parcela č. 2921/14, zastavané plochy a nádvoria o výmere 342 m² a parcela č. 2921/191, zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m² zapísané na LV č. XXX E..Ú.. M. M., ktorých spoluvlastníkom je navrhovateľ v spoluvlastníkom podiele 1 k celku,
 - parcela č. 2921/46, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1112 m², výlučným vlastníkom ktorej je navrhovateľ,
- zmluva o nájme nebytových priestorov uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom z 7.5.2012, predmet nájmu ktorej tvoria nebytové priestory Záchranej stanice horskej služby Čertovica, súp. č. 263, na parc. 681/8, zapísaných na LV č. XXX S. E..Ú.. N. C.,
- nájmná zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom z 7.5.2010, predmet nájmu ktorej tvoria:
 - parcela č. 681/7, ostatné plochy o výmere 468 m² a parcela č. 681/8, zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m², zapísaných na LV č. XXX S. E..Ú.. N. C., ktorých spoluvlastníkom v spoluvlastníkom podiele 1 k celku je navrhovateľ.

- parcela č. 681/9, trvalé trávnaté porasty o výmere 273 m², zapísaných na LV č. XXX S. E..Ú.. N. C., ktorých výlučným vlastníkom je navrhovateľ,

- zmluva o nájme nebytových priestorov uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom z 7.5.2012, predmet nájmu ktorej tvoria nebytové priestory Domu horskej služby Žiarska dolina, súp. č. 367, na parc. č. 1111/42, zapísaných na LV č. XXX S. E..Ú.. Ž.,

- nájomná zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom z 7.5.2010, predmet nájmu, ktorej tvoria parcela č. 1111/18, zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m² a parc. č. 1111/42, zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², zapísaných na LV č. XXX S. E..Ú.. Ž.

sú neplatné.

Svoj návrh odôvodnil tým, že z dôvodu, že navrhovateľ je občianskym združením, postup pri uzatváraní zmlúv ako aj následný podpis zmlúv, z ktorých majú vyplynúť právne účinky podlieha postupu upravenému Stanovami navrhovateľa. V zmysle podkladov, ktoré predchádzali uzatvoreniu zmlúv o bezodplatnom prevode nehnuteľností, pri uzatváraní tejto zmluvy nebol dodržaný postup v zmysle platných stanov, ako aj rozsah udeleného oprávnenia Radou HS pre predsedu rady. K uzatvoreniu nájomných zmlúv nebol bývalý predseda HS p. Matlák oprávnený. Mohol konať len v rozsahu udelenom Radou HS. Na Okresnom súde Poprad prebieha súdne konanie o zaplatenie 3.423,06 eur titulom nájomného, v rámci ktorého súd musí skúmať v rámci inštitútu predbežnej otázky platnosť predmetných nájomných zmlúv a rovnako na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4C/131/2012 prebieha konanie o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami. Z dôvodu existencie súdnych sporov v rámci, ktorých sa rieši otázka platnosti/neplatnosti nájomných zmlúv a to v rámci inštitútu predbežnej otázky, navrhovateľ preukazuje naliehavý právny záujem aj z dôvodu potreby prijatia meritórneho rozhodnutia tak, aby o danej otázke bola založená res iudiciata, čo by jednoznačne prispelo k zrýchleniu jednotlivých prebiehajúcich súdnych sporov tak, aby ich rozhodnutia boli zjednotené čo do zodpovedania a určenia primárnej otázky o platnosť/neplatnosť nájomných zmlúv. Uvedené by aj v budúcnosti zamedzilo vzniku ďalších sporov z dotknutých nájomných zmlúv, ktoré by mali svoj základ v tvrdeniach navrhovateľa, resp. odporcu o platnosti/neplatnosti nájomných zmlúv z dôvodu, že vo veci nebolo meritórne rozhodnuté čo do jure, nezaväzuje iný súd, resp. iný príslušný orgán prijať názor súdu, ktorý v rámci zodpovedania otázky platnosti/neplatnosti zmlúv vyslovil svoj názor „len v rámci zodpovedania predbežnej otázky“. Pritom poukázal aj na Uznesenie NS SR 4Cdo/111/2008 zo dňa 30.6.2009.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že na Okresný súd Poprad buď už bol podaný, alebo sa len pripravuje podať návrh na prerušenie konania. Výkonným orgánom navrhovateľa je Rada Horskej služby, ktorá rozhoduje o všetkých veciach súvisiacich s jej činnosťou, teda aj s prenájmom pozemku. Rada predbežne prerokováva a schvaľuje správy o činnosti Horskej služby a plnenia úloh za sledované obdobia, prijíma a schvaľuje k tejto činnosti uznesenia. Rovnako rozhoduje o vykonávaní podnikateľskej činnosti, hospodárení s majetkom. Zo strany P. Z. nebol dodržaný postup, tento konal proti stanovám, resp. v ich rozpore a bez udelenia oprávnenia k takémuto úkonu.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu, ako v ústnych prednesoch na pojednávaní žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Nájomné zmluvy uzatreté medzi účastníkmi zo dňa 7.5.2010 považujú za platné. S tvrdeniami navrhovateľa sa nemôžu stotožniť. P. A. Z. ako vtedajší predseda rady HS bol v rozhodnom čase štatutárnym orgánom občianskeho združenia v plnom rozsahu bez akýchkoľvek obmedzení a jeho konanie bolo konaním občianskeho združenia navonok voči tretím osobám. Štatutárny orgán právnickej osoby má tzv. všeobecné konateľské oprávnenie, lebo je oprávnený robiť za právnickú osobu všetky právne úkony, pričom jeho oprávnenie vyplýva zo zmluvy o zriadení právnickej osoby (stanov). Obmedzenie generálneho konateľstva štatutárneho orgánu či už zakladateľskou listinou alebo rozhodnutím orgánov právnickej osoby je neúčinné voči tretím osobám. Konanie štatutárneho orgánu vždy zaväzuje právnickú osobu, ibaže druhá strana vedela, že ide o svojvoľné konanie. To znamená, že aj konanie štatutárneho orgánu, ktoré je v rozpore s vnútornými predpismi, právnickú osobu voči tretím osobám zaväzuje. Majú za to, že k podpisu nájomných zmlúv nebolo potrebné samostatné udelenie plnomocenstva alebo oprávnenia pre štatutárny orgán Ing. Jána Matláka Radou HS. Takisto predchodca Ing. Matláka P. A. C. uzatváral takéto zmluvy bez schválenia

Rady Horskej služby. Napríklad zmluvu o spolupráci, zmluvu o dodávke elektriny, plynu, vodného, stočného, nájomné zmluvy, zmluvy so spoločnosťou Falck. Navrhovateľ nie je podnikateľský subjekt.

Štatutárny zástupca odporcu Ing. Jozef Janiga uviedol, že sa zúčastnil konferencie delegátov v máji roku 2010. Informoval o možnosti čerpania eurofondov. Nájomné zmluvy neboli antidatované. On rokoval so štatutárnym zástupcom, nie s celou členskou základňou, pretože štruktúru navrhovateľa nepozná. Takisto to bolo za P. C., za Ing. Matláka a takisto je to teraz za S. E.. Na konferencii delegátov nehovorili o nájomných zmluvách, hovorili len o čerpaní eurofondov. Celý proces schvaľovania čerpania prostriedkov z eurofondov začal v roku 2009. Museli mať dopredu prejednané podmienky nájmu, preto jeho zástupca mal osobné sedenie s predstaviteľmi oblastných výborov Nízke Tatry - Juh. Bolo potrebné zabezpečiť technickú dokumentáciu, stavebné, územné povolenie. Nie je pravda, že by zmluva bola uzavretá jeden deň, bol to dlhodobý proces.

Svedok P. A. Z., bývalý štatutárny zástupca navrhovateľa uviedol, že vykonával funkciu predsedu rady od konca mája 201. Ako štatutárny zástupca uzatváral zmluvy kúpnopredajné, zmluvy o výkone správy, nájomné zmluvy a ich dodatky. Ani on, ani jeho predchodca P. A. C. zmluvy, ktoré uzatvárali, nedávali na schválenie rady, pretože takéto zmluvy sa neschvaľovali. Nájomnú zmluvu začiatkom mája podpísal on a p. A.. O týchto nájomných zmluvách vedeli predsedovia oblastí, ktorých sa nájomné zmluvy týkali, a to za Nízke Tatry - Sever p. S. a Západné Tatry - Juh p. H.. Pri procese spolupracovali s právnikmi, aj s ekonómkou. V júni 2010 podpísal sponzorskú zmluvu, zmluvu s implementačnou agentúrou ohľadne čerpania eurofondov vo výške 170.000 eur na vzdelávanie a zmluvu s Ministerstvom vnútra o dotáciách vo výške 40.000 eur. Rada zasadala jedenkrát do mesiaca. On členov rady už od roku 2009 informoval o všetkých svojich krokoch, prečo je a ako bude uzatvorená nájomná zmluva. Žiadna zo zmlúv nebola schválená Radou. Zmluvu podpísal v Liptovskom Mikuláši, bolo jej pridelené evidenčné číslo a bola odovzdaná do kancelárie na zaevidovanie sa.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedka súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C/131/2012, ako aj s obsahom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8C/31/2011-374 zo dňa 10.12.2012, ako aj so Stanovami navrhovateľa a s nájomnými zmluvami uzavretými dňa 7.5.2010.

Podľa ustanovenia § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti zmlúv o nájme nebytových priestorov uzavretými medzi účastníkmi konania dňa 7.5.2010. Podmienkou na úspech žaloby podľa § 80 písm. c/ O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení právneho vzťahu alebo práva je daný vtedy, keď bez uvedeného určenia by bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo keby bez takéhoto určenia bolo jeho právne postavenie neisté. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak v prípade vyhovenia žalobe je takéto rozhodnutie spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty navrhovateľa. Podľa názoru súdu navrhovateľ v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem, v dôsledku čoho súd žalobu zamietol. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ sa ochrany svojho vlastníckeho práva môže domáhať žalobou na splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ O.s.p., preto nie je naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Navrhovateľ sa môže domáhať priamo plnenia (v tom prípade by rozhodnutie zakladalo prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu), ktorá žaloba na plnenie má prednosť pred určovacou žalobou. V prípade možnosti žalovať právo na splnenie povinnosti treba preto vždy považovať určovaciu žalobu za neprípustnú. Z ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. a ustálenej súdnej praxe jednoznačne vyplýva, že pokiaľ nie je preukázaný naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie, nemôže sa súd ani zaoberať meritom veci, t.j. tým, čo navrhovateľ vymedzil ako predmet konania, t.j. neplatnosťou zmluvy. Z tohto dôvodu súd potom nevyhovel návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov a žalobu bez ďalšieho zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil.

O trovách štátu, ktoré súd bude platiť titulom svedočného si súd vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením po tom, čo bude ustálená ich výška.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.