

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010321
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412010321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Marty Šmondrkovej a Márie Šurianskej v trestnej veci proti obžalovanému L. N. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. 3. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. N. B. D. X. R. O. W. N. , O.. XX. X. XXXX X. N., D. M., Z. V. M., F. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 28. 6. 2011 okolo 12,00 h pri malej železnej stanici v Žarnovici vlákal pod zámienkou rozhovoru do motorového vozidla zn. Citroen Jumper, ev. č. BR XXX BJ modrej farby maloletú U.. Š., O.. XX. X. XXXX, ktorá si sadla na sedadlo vedľa vodiča a ne jeho požiadanie sa vyzliekla do spodného prádla, kedy si rozopol nohavice, ľahol si na ňu a dotýkal sa telom jej pohlavných orgánov, pričom ju držal za zápästia oboch rúk a keď ho odstrkovala a žiadala, aby ju pustil, lebo to povie mame, dovolil jej z auta odísť a z okna za ňou vyhodil 7,- Eur,

t e d a

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z. (ďalej len Trestného zákona)

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydla poškodenej.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné ambulantné sexuologické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, mal. svedkýň, prečítaním svedeckých výpovedí, znaleckých posudkov a listinných dôkazov - lekárskej správy, úradných záznamov, správ, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v danej trestnej veci sa necíti byť vinný, pretože nie je na mladé dievčatá, má svoju priateľku. Oni si ho museli buď s niekým pomýliť alebo je to kvôli peniazom, ktoré nechcel dať rómskym deťom. Na malej železničnej stanici v Žarnovici nikdy nebol. Na parkovisku dole, pri Voznici, pri diaľnici, ale aj na čerpacej stanici v Žarnovici smerom na Novú Baňu sa stretol s rôznymi rómskymi deťmi, ktoré od neho pýtali peniaze. Podľa neho dňa 28. 6. 2011 v Žarnovici ani nebol, pretože bol v Krupine a v Šahách. V jeho služobnom aute žiadne rómske dieťa nebolo. V zápisnici o výsluchu tých rómskych detí sa podľa neho píše, že páchatel mal zlatý zub a čierne dlhšie vlasy, ale on sa 10 rokov strihá na holú hlavu a zlaté zuby nemá.

Svedkyňa poškodená U. Š. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa od dcéry dozvedela, že ako išla domov zo školy zastavilo sa pri nich nejaké modré auto, ktoré ju zobralo a odišlo s ňou smerom na Voznicu pri autobazár na malú železničnú stanicu, kde jej šofér začal rozopínať gombíky a zips. Potom sa to medzi nimi stalo a jej dcéra mal. U. sa naspäť obliekla a išla von z auta, pričom ju šofér volal späť a mal jej dať 7,- Eur. Tento šofér jej mal rozopnúť zips na nohaviciach a začať ju vyzliekať. Ak v prípravnom konaní uviedla, že sa mal. U. vyzliekla sama, tak k tomu dodala, že už si to na hlavnom pojednávaní bližšie nepamätá, lebo to bolo dávno, ale asi si to vtedy lepšie pamätala. Z toho dôvodu, aby zistila, či mal. U. nebolo nejako ublížené resp. poškodené na zdraví najmä na pohlavných orgánoch zavolala policajtov a vyhladala pomoc lekára. Mal. U. jej povedala, že ten vodič s ňou išiel na vec, teda že ju chcel pretiahnuť. Lekár jej však povedal, že je ešte stále panna. Záverom uviedla, že dcére aj verí aj neverí, že sa to stalo, pretože sa v minulosti stávalo, že jej zvykla klamať hlavne o škole. S U. Y. R. L. G., jej kamarátkami sa o tomto čo sa stalo nikdy nerozprávala.

Svedok U.. C.. V. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako príslušník policajného zboru dostal predmetný prípad pridelený, pričom operatívno-pátracou činnosťou bol zisťovaný páchatel' sexuálnej trestnej činnosti. Podľa známych indícií od maloletých osôb, najmä vzhľadom na indíciu, že sa malo jednať o vodiča modrého dodávkového auta s počiatočným písmenom B sa rozbehlo vyšetrowanie. Podľa rekognícií s fotoalbumami vrátane fotografie bol obžalovaný L. N. stotožnený ako páchatel' predmetnej sexuálnej trestnej činnosti. Pri stotožňovaní páchatel'a bolo podstatné najmä motorové vozidlo, ale aj výpoveď ďalších maloletých osôb. Keďže mal pochybnosť o ich duševnom stave, tak dal skúmať aj duševný stav maloletých svedkýň. Tieto maloleté svedkyne rovnako ako páchatel'a sexuálnej trestnej činnosti stotožnili obžalovaného L.Á. N.. Od príslušníka policajného zboru npor. R. Ď. dostal informáciu, že páchatel'om tejto trestnej činnosti by mohol byť obžalovaný na základe operatívno-pátracej činnosti.

Svedok npor. R. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako príslušník policajného zboru vykonával operatívno-pátraciu činnosť, pričom obžalovaného L. N. stotožnil ako vodiča motorového vozidla, ktoré pripadalo do úvahy na ktorom sa pohyboval páchatel' sexuálnej trestnej činnosti po Žarnovici. On osobne osobu podozrivú z trestnej činnosti nijako nevypočúval.

Svedkyňa mal. U. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetný deň bola v škole v Žarnovici a spoločne s L. G. pri odchádzaní zo školy videli modré auto, ktoré stálo, išlo o dodávku. Vodič z tohto auta sa pýtal na U. Y., ktorá v tom momente nešla s ňou a s L., pretože mala o jednu hodinu viac. Ona

k tomuto vodičovi dodávkového motorového vozidla do auta nastúpila a L. R. U., ktorá medzičasom prišla na stanicu, odišli vlakom domov. Najskôr sa s týmto mužom na dodávke zastavila v Žarnovici na mieste, kde predávajú autá. Tam vodič zobral nejaké papiere a potom išli smerom ako sa ide na Voznicu, ako je taká malá cestička pri malú vlakovú stanicu, kde zastali, navzájom sa vyzliekli, ako ona, tak aj obžalovaný. Obžalovaný sa vyzliekol ako prvý. Ona si dala dolu nohavice a následne aj nohavičky. Podľa jej udania došlo medzi nimi k pohlavnému styku, avšak nie priamo. Obžalovaný si na ňu, len ľahol vybral svoj penis a dal ho do jej pohlavného orgánu. Keď však potom boli u ženskej lekárky, tak jej povedali, že je ešte panna. Obžalovaný mal najskôr na sebe spodné prádlo, ale potom si ho vyzliekol. Ona mala na sebe hore len tričko. Potom ju zobral obžalovaný autom domov. Zapamätala si však jeho oči a tvár. Keď boli vyzlečení, tak ona si ľahla na sedačky a on na ňu. Vôbec mu však pohlavný úd nestál. Tento muž, ktorý jej to urobil bol starší, mal rovné, čierne, 3 až 4 cm dlhé vlasy. Podľa očí a tváre, toho muža, ktorý jej to urobil si pamätala a záverom uviedla, že to bol ten, ktorý bol prítomný ako obžalovaný v pojednávacej miestnosti. Za túto službu dostala od neho 10,- Eur. Po celú dobu sa jej obžalovaný dotýkal telom a sám od seba dole z nej zišiel. Ona len ležala a držala a čakala kým ju on nepustí, pretože sa bála.

Svedkyňa L. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spoločne s U. Y. R. U. Š. chodievali do školy a zo školy. U. Y. L. F. U. poslala domov skôr, lebo mala viac hodín. U. však stretla obžalovaného, sadla si s ním do auta a rozprávali sa. Keď prišla k nej U., povedala jej, že U. je s tým ujom v aute. U. jej povedala, že čo to má byť a U. potom s týmto ujom odišla preč. Videla ako si U. sadla k obžalovanému do auta, toto bolo väčšie modré dodávkové auto. Na hlavnom pojednávaní ďalej dodala, že keď ho videla minule, tak mal ešte vlasy, teda vtedy keď s ním U. odišla preč. Mal aj zlatý zub, v hornej časti. U. išla za U. do auta, povedala čo to má byť, ale akurát im išiel vlak, tak museli utekať na vlak. Toho pána z dodávky, teda obžalovaného videla celkovo dva krát. Videla ho ešte pred tým ako odišiel s U. na parkovisku pri diaľnici, pri Voznici, keď tam bola vtedy s U. Y.. Ten muž sa vtedy U. Y. pýtal či si k nemu nechce ísť sadnúť do auta, keď povedala že nie videla ako ju chytil za prsia, ako veľkú ženu a potom ju oprel o auto. Ona ho však kopla medzi nohy, nepodarilo sa jej dať mu facku a ušla. U. je o celej veci povedala, že bude mať od tohto muža dotykový telefón, nejaké topánky a že jej dal aj 10,- Eur.

Svedkyňa ml. U. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spoločne s U. Š. R. L. G. boli v škole. Oni však mali 5 hodín a ona 6, preto im povedala, aby išli dopredu pomaly na vlakovú stanicu, kde ju mali počkať. Na vlakovej stanici jej však L. povedala, že U. s jedným ujom sedí v aute. Keď k nim prišla videla, že ide o veľké auto, cez okno ktorého videla ako tento muž, teda obžalovaný, si zapína hore nohavice. Ona povedala U., aby z auta odišla von, U. však nechcela, pretože tento muž jej sľúbil nejaké peniaze, telefón a botasky. Keď ju ťahala začala plakať, tak ju tam nechala a potom spolu s L. G. odišli na vlak. Keď U. prišla domov tak jej povedala, že tento muž jej ukazoval penis, aby mu ho chytala, kázal jej aby sa s ním hrala, pričom jej za to dal 10,- Eur. Dodala záverom, že určite to bol ten obžalovaný, ktorý sedel v pojednávacej miestnosti, pretože si ho dobre pamätá. Tohto muža videla tri krát. Prvý krát na parkovisku na Voznici, pri diaľnici, kde sa s ňou rozprával, dal ju k autu, chytil ju za prsia a nechcel ju pustiť, preto začala robiť krik, odstrčila ho a išla domov. Dával jej peniaze za to, aby s ním išla sexovať. Druhý krát ho videla vtedy na vlakovej stanici, keď nedal pokoj U. a tretí krát ho videla pri obchode u nich v dedine vo Voznici. Tento muž sa pohyboval na modrom dodávkovom aute. Je si tým istá, že to bol vtedy muž, ktorý sedí ako obžalovaný v pojednávacej miestnosti. Pamätá si ho podľa tváre, bol takisto ostrihaný, teda nemal vlasy, vyzeral rovnako vtedy ako aj teraz na pojednávaní.

Z prečítaných svedeckých výpovedí L. I., L. M.Í., P. B., U. G. R. C.. P. N. žiadne podstatné skutočnosti ohľadne trestnej činnosti kladenej za vinu obžalovanému nevyplývajú.

Zo znaleckého posudku znalca PhDr. L. N., znalca z odboru klinická psychológia dospelých okrem iného vyplýva, že intelekt poškodenej maloletej U. Š. zodpovedá jej veku. Jej osobnosť je mentálne, emočne, sociálne menej diferencovaná. Intelektové schopnosti podľa noriem pre jej vek odpovedajú pásnu ľahkej duševnej zaostalosti, pričom vidno nízku abstraktnú schopnosť, obmedzený úsudok, čo spolu s poruchou pamäti a labilnou emotivitou svedčí spolu s poklesom intelektovej výkonnosti v čase pre organické zmeny centrálného nervového systému. Schopnosť svedkyne vnímať, zapamätať si, primerane hodnotiť a správne reprodukovať je narušená tak kvantitatívne, nakoľko rozsah pamäti je subnormný ako aj kvalitatívne, nakoľko boli zistené konfabulačné tendencie. Vyšetrovaná udalosť nezanechala závažnejšie následky na jej psychike. U svedkyne boli zistené sklony ku skresľovaniu výpovedi s únikom do všeobecnosti, vyhýbaniu sa konkrétnym údajom ako aj ku konfabulácii, teda

vyplneniu medzier v pamäti vymysleným obsahom. Svedkyňa je zvýšene sugestibilná, manipulovateľná a ovplyvniteľná čo znižuje jej schopnosť hodnoverne vypovedať.

Zo znaleckého posudku MUDr. P. X. R. U.. Z. Ď., znalcov z odboru sexuológie a psychiatrie okrem iného vyplýva, že u maloletej U. Š. nebola zistená žiadna forenzne významná duševná choroba ani porucha a to ani v súčasnej dobe ani v minulosti, ani v inkriminovanej dobe. Teda u nej nebolo zistené ani podstatné zníženie rozpoznávacích alebo ovládacích schopností. Maloletá si nedostatočne uvedomuje následky svojej výpovede, je veľmi slabo predvídava, neprimerane dôverčivá a predčasnou sexuálnou zrelosťou nie je dostatočne uvedomovanie, provokovania v sexuálnej oblasti. Už samotné nevedomé konfabulácie zvýšená manipulovateľnosť, ovplyvniteľnosť, zvýšená sugestibilita s únikom do všeobecnosti môžu významne ovplyvniť výpovede svedka poškodenej probantky. U poškodenej nepotvrdili postraumatickú stresovú poruchu a to ani v akútnej forme. Je schopná účasti na trestnom konaní v predmetnej veci. Jej schopnosť plne chápať zmysel trestného konania v predmetnej veci je ľahko, teda nepodstatne znížená intelektovým deficitom. K vnímaniu a vypovedaniu sa vyjadril aj psychológ vo svojom posudku.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. L. X., U.. U. F. R. U.. D. Y. okrem iného vyplýva, že u obvineného nezistili v minulosti ani v súčasnej dobe duševné ochorenie v pravom zmysle slova. Zistili poruchu osobnosti, štrukturovanú psychopatickú osobnosť s rysmi nezdržanlivosti, psychosexuálne nezrelú. Znalci v čase činu nevylučujú u obvineného atypickú sexuálnu agresivitu, nedelegantného charakteru. Známky poruchy sexuálnej identifikácie, orientácie, aktivity ani poruchu kombinovaných, teda sexuálnu deviáciu v pravom zmysle slova u obvineného nezistili. Rovnako znalci u obvineného nezistili známky závislosti od alkoholu alebo od iných návykových látok v zmysle choroby ani ich podstupeniu. Nezistili u obžalovaného rovnako ani prechodnú duševnú poruchu, ktorá by znižovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený v súčasnej dobe v plnej miere chápe zmysel a účel trestného konania, ktoré je v tejto veci proti nemu vedené. Je schopný účasti na trestnom konaní. Pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska nepovažujú znalci v súčasnej dobe za nebezpečný pre spoločnosť. V prípade dokázania posudzovanej trestnej činnosti znalci obvinenému odporúčajú uložiť ochrannú ambulantnú sexuologickú liečbu. U obvineného je prítomné úzkostné prežívanie, frustrácia tolerancia je znížená. Obvinený sa ťažšie vyrovnáva so záťažovými situáciami. Sklony ku konfabulácii s au neho neprejavili, pamäťové funkcie dosahujú pásma priemeru, sú vyrovnané výkony podával v dlhodobej i krátkodobej pamäti, schopnosť učenia sa novému je dostatočná.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 5. 8. 2011 vyplýva, že svedkyňa U. Y. ani v jednom z dvoch fotoalbumov neopoznala osobu obžalovaného ako páchatela sexuálnej trestnej činnosti, pričom však vo fotografiách obžalovaného ani v jednom z týchto dvoch fotoalbumov založená nebola.

Z ďalšej zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 5. 9. 2011 vyplýva, že svedkyňa mal. U. Y. z dvoch fotoalbumov predložených jej k nahliadnutiu v obidvoch fotografiu obžalovaného L. N. opoznala ako osobu, ktorá sa dopúšťala trestnej činnosti vo vzťahu k maloletej U. Š..

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dní 18. 10. 2011 vyhotovených so svedkyňou L. G. vyplýva, že predmetná svedkyňa v prvých dvoch predložených fotoalbumoch v ktorých sa fotografia obžalovaného L. N. nenachádzala žiadnu z osôb, ktorá sa mala dopustiť sexuálnej trestnej činnosti vo vzťahu k mal. U. Š. neopoznala. Z druhých dvoch fotoalbumov, ktoré však jej boli predložené, v ktorých sa fotografia obžalovaného L. N. nachádzala, predmetná svedkyňa obžalovaného L. N. ako osobu, ktorá mala autom s mal. U. Š. odísť opoznala.

Z ďalšej zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 5. 8. 2011 vyhotovenej so svedkyňou mal. U. Š. vyplýva, že po prehliadnutí dvoch fotoalbumov v ktorých sa fotografia obžalovaného L. N. nenachádzala svedkyňa uviedla, že osobou s ktorou mala nastúpiť do motorového vozidla je osoba označená pod fotografiami ako U. N..

Z ďalšej zápisnice o rekognícii osoby z toho istého dňa rovnako so svedkyňou mal. U. Š. už však vyplýva, že po prehliadnutí si obidvoch fotoalbumov v obidvoch mal. U. Š. ako osobu, ktorá sa mala dopustiť sexuálnej trestnej činnosti voči nej označila osobu obžalovaného L. N..

Z fotokópií dodacích listov vyplýva kde všade spoločnosť, v ktorej obžalovaný v kritickom období pracoval dodávala rôzne materiály a ktorým odberateľom.

Z lekárskej správy vyhotovenej gynekológom MUDr. R. Ď. resp. sekundárnou lekárkou MUDr. K. P. dňa 3. 7. 2011 vyplýva, že na vyšetrenie sa dostavila pacientka U. Š. vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania, ktorá uviedla, že dňa 28. 6. 2011 cestou zo školy bola pohlavne zneužitá starším pánom bielej pleti, pričom údajne podľa jej vyjadrenia došlo k pohlavnému styku. V jej prípade išlo o maloletú desaťročnú pacientku, ktorá v oblasti vonkajších genitálií a príľahlej oblasti bola bez známok násillia, teda odrenín a hematómov, sekundárne pohlavné znaky už mala vyvinuté. Panenskú blanu však nemala porušenú, okraje boli intaktné. Záver tejto lekárskej správy je, že stav sa javí bez známok pohlavného zneužívania. Gynekologický nález bol primeraný veku.

Z fotokópie služobného prehľadu ciest obžalovaného vodiča L.O. N. jazdiaceho na motorovom vozidle Citroen Jumper, ev. č. BR XXX BJ vyplýva, že tento dňa 27. 6. 2011 vykonal cestu v smere Zvolen - Kremnica Mesto - Horná Štubňa - Žiar nad Hronom Mesto. Ďalšiu cestu pri ktorej nie je uvedený dátum vykonal v smere Žiar - Žarnovica Mesto - Hodruša - Zvolen a ďalšiu jazdu pri ktorej je už uvedený dátum 28. 6. 2011 vykonal jazdu v smere Zvolen - Krupina Mesto - Bzovík - Dudince.

Z výťažku z evidenčnej karty vozidla motorového Citroen Jumper, ev. č. BR XXX BJ okrem iného vyplýva, že ide o nákladné dodávkové skriňové vozidlo modrej farby.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa OR PZ Žiar nad Hronom vyhotoveného dňa 26. 4. 2012 okrem iného vyplýva, že od U. M. bolo zistené na tému vydávania tovaru a potvrdenia o zaplatení v spoločnosti Segas - L. T., kde pracovala spoločne s obžalovaným, že k odovzdávaniu tovaru na expedíciu zákazníkom prebiehal tak, že po telefonickej objednávke pripravila tovar spolu s dodacím listom a pokladničným dokladom, kde všetko si prevzal obvinený L. N., ktorý potom rozvážal tovar po jednotlivých spoločnostiach. Potvrdila, že tovar prichystala aj s pokladničným dokladom skôr, o jeden aj dva dni, teda dátum na týchto dokladoch nebol totožný s dňom, kedy si fyzicky zákazník prevzal tovar, ale bol vystavený skôr. Na konkrétny dátum 28. 6. 2011 si už nedokázala spomenúť.

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že tento sa dopustil obžalovaný. Aj napriek tomu, že sám obžalovaný spáchanie skutku od začiatku trestného stíhania popiera, podľa názoru súdu je z jeho spáchania dostatočne usvedčovaný celým radom priamych aj nepriamych dôkazov, ktoré však tvoria navzájom ucelenú reťaz a z ktorých možno vyvodit' záver, že skutok spáchal obžalovaný. V prvom rade je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkýň maloletých U. Š., L. G. R. U. Y. vo výpovediach ktorých sa síce vyskytli určité rozpory, najmä pokiaľ ide o výzor obžalovaného avšak všetky tieto tri svedkyne obžalovaného v priebehu hlavných pojednávaní ako páchatelia trestnej činnosti priamo v pojednávacej miestnosti označili. Ďalšími podľa názoru súdu aj keď nepriamymi, ale výrazne obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujúcimi sú zápisnice z rekonštrukcií osoby, ktoré boli vyhotovené bezprostrednejšie po spáchaní trestnej činnosti so všetkými vyššie uvedenými maloletými svedkyňami a z ktorých vyplýva, že U.R. Y. R. L. G. O. P. M. R. U. Š. na druhý krát obžalovaného L. N. označili ako páchatelia trestnej činnosti. Obžalovaný je z trestnej činnosti ďalej nepriamo usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne U. Š. st. a znaleckými posudkami vyhotovenými v predmetnej trestnej veci.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodit' jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný L. N. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania 201 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 33/2011 Z. z., teda Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keďže osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil. Znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Obžalovaný L. N. bol doposiaľ jeden - krát súdne trestaný, hľadí sa však na neho ako na netrestaného, od roku 2006 priestupkovo postihovaný nebol. Obecným úradom v mieste trvalého bydliska je viac menej kladne hodnotený, nebol prejednávaný obecnou políciou v Kováčovej. Z pracovného posudku spoločnosti L.H. T., firmy Segas, Brezno okrem iného vyplýva, že nastúpil pracovať od 1. 10. 2007 ako vodič motorového vozidla za účelom rozvozu ponúkaného tovaru. V čase vypracovania pracovného posudku t.j. 8. 12. 2011 bol vo výpovednej lehote z dôvodu zrušenia prevádzky. Pracovné povinnosti si plnil načas a disciplinárne riešený nebol.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života pred spáchaním skutku, priťažujúcu okolnosť - nezistil, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako i na okolnosti spáchania skutku a spôsobený následok jeho konaním a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením podmieneného trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 roky. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodenej. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému zároveň s poukazom na § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zákona uložil ochranné ambulantné sexuologické liečenie vzhľadom na to, že znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria navrhli obžalovanému takéto liečenie uložiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k spisovej značke 3T 116/2012 v počte vyhotovení : 3