

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/62/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612200500  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612200500.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: T., IČO: XX XXX XXX, zastúpená advokátom D. proti odporcovi: I., zast. opatrovníčkou E. pracovníčkou Okresného súdu H. o zaplatenie 101,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 101,74 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,96 Eur od 18.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 23,10 Eur od 09.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 52,68 Eur od 27.08.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 57,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa D. vedený v Q., to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.01.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 101,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 25,96 Eur od 18.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 23,10 Eur od 09.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 52,68 Eur od 27.08.2008 do zaplatenia a náhrady trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dodával odporcovi pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste: E. číslo odberu: XXXX-XXXXX-XXX a odporca pitnú vodu z verejného vodovodu na tomto odbernom mieste odoberal. Za dodanú pitnú vodu vystavil navrhovateľ faktúru č. 208174937 na sumu 782,- Sk (25,96 Eur) splatnú dňa 17.03.2008, faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 696,- Sk (23,10 Eur) splatnú dňa 08.06.2008, faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 1.587,- Sk (52,68 Eur) splatnú dňa 26.08.2008. Odporca navrhovateľovi doposiaľ predmetné faktúry neuhradil.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil na konanie opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.02.2013 (č. I. 25 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.01.2012, faktúrami č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca je odberateľom vody z verejného vodovodu. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ verejného vodovodu vystavil žalovanému za dodávku pitnej vody faktúry č. faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 782,- Sk (25,96 Eur) splatnú dňa 17.03.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 696,- Sk (23,10 Eur) splatnú dňa 08.06.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1.587,- Sk (52,68 Eur) splatnú dňa 26.08.2008. Odporca tieto faktúry neuhradil.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Návrhom zo dňa 18.01.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 101,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 25,96 Eur od 18.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 23,10 Eur od 09.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 52,68 Eur od 27.08.2008 do zaplatenia a náhrady trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dodával odporcovi pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste: E. číslo odberu: XXXX-XXXXX-XXX a odporca pitnú vodu z verejného vodovodu na tomto odbernom mieste odoberal. Za dodanú pitnú vodu vystavil navrhovateľ faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 782,- Sk (25,96 Eur) splatnú dňa 17.03.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 696,- Sk (23,10 Eur) splatnú dňa 08.06.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1.587,- Sk (52,68 Eur) splatnú dňa 26.08.2008. Odporca navrhovateľovi doposiaľ predmetné faktúry neuhradil.

Súd dňa 20.01.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/53/2012, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k.5C/62/2012-21 zo dňa 06.06.2012 zrušil.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil na konanie opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.02.2013 (č. I. 25 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.01.2012, faktúrami č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca je odberateľom vody z verejného vodovodu. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ verejného vodovodu vystavil žalovanému za dodávku pitnej vody faktúry č. faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 782,- Sk (25,96 Eur) splatnú dňa 17.03.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 696,- Sk (23,10 Eur) splatnú dňa 08.06.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1.587,- Sk (52,68 Eur) splatnú dňa 26.08.2008. Odporca tieto faktúry neuhradil.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania podľa § 517 Obč. zák., výška ktorého je podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z., účinného v čase omeškania odporcu dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska a platnej k prvému dňu omeškania.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Navrhovateľ sa domáhal úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny a tento mu súd aj priznal, nakoľko je v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca nespĺnil svoju povinnosť a neuhradil faktúry za odber pitnej vody, ktoré mu boli riadne doručené. Návrh navrhovateľa je teda dôvodný a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy 16,50 Eur zaplatením súdneho poplatku a právnym zastupovaním vo výške 57,62 Eur za 2 úkony právnej pomoci a 16,60 Eur (prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd) + 2x režijný paušál vo výške 7,41 Eur + 20 % DPH. K náhrade týchto trov spolu vo výške 74,22 Eur súd zaviazal odporcu vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.