

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/413/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219214
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312219214.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou T. Y. W. vo veci starostlivosti o mal. G. W., B.. XX.XX. XXXX v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: Z. W., B.. XX.X. XXXX, X. J. XXX, O..Č.. W. XXX, otec neuvedený, za účasti Y. W., B.. X.XX. XXXX, X. P. G., O. XXX/XXX, o vyslovenie osvojiteľnosti a obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd u mal. G., B.. XX.XX. XXXX v y s l o v u j e osvojiteľnosť.

Matke dieťaťa súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená mal. dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Za opatrovníka maloletej pre zastupovanie a spravovanie jej majetku sa u s t a n o v u j e Y. W., B.. X.XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd bez návrhu na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti u mal. G..

Matka sa na pojednávanie nedostavila, bola riadne a včas predvolaná, neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd rozhodol podľa § 101 odsek 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Y. W. súhlasil s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka maloletej v prípade, že matke budú jej rodičovské práva a povinnosti obmedzené. Poukázal na to, že dieťa bolo zverené do pestúnskej starostlivosti jeho manželke.

Kolíznym opatrovníkom navrhol u maloletej vysloviť osvojiteľnosť s poukazom na to, že matka sa o dieťa od obdobia kedy maloletá bola odňatá z jej osobnej starostlivosti vôbec nezaujíma a bola odsúdená za týranie blízkej a zverenej osoby, ktorého činu sa dopustila voči mal. G..

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.5. 2012, č.k. 10P/73/2012 súd u mal. dieťaťa nariadil ústavnú starostlivosť s miestom výkonu v Detskom domove B.. Zo strany matky určil výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Matka sa od umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti (fakticky maloletá bola v Detskom domove B. umiestnená dňa 22.3. 2012 na základe predbežného opatrenia) zaujímala v jednom prípade dňa 10.4. 2012 telefonicky prostredníctvom obecného úradu. Dieťa nenavštívila, ani na jeho výživu neprispieva ničím. Uznesením zo dňa 30.10. 2012 č.k. 15P/477/2012-27 bola mal. G. odovzdaná do dočasnej starostlivosti budúcej pestúanky Y. W..

Podľa § 102 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a) odsek 2 prvej vety O.s.p., účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a) odsek 5 O.s.p. súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 180b) O.s.p. súd na návrh rozhodnutie o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh je možné podať len do času, kým nie je maloleté dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 113 odsek 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 odsek 2 písm. b) Zákon o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec.

Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že od umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti t.j. 22.3. 2012 sa matka o maloletú zaujímala cestou Obecného úradu len v jednom prípade dňa 10.4. 2012. Od tohto obdobia žiadnou formou o dieťa záujem neprejavila na výživu dieťaťa neprispievala. Matka nijako neosvedčila, že jej v záujme o mal. G. bránila závažná prekážka. Je splnená podmienka pre vyslovenie osvojiteľnosti u maloletej. Z pripojeného spisu (15P/477/12) bolo zistené, že matka o dieťa záujem neprejavila ani po tom, čo maloletá bola odovzdaná do starostlivosti budúcej pestúanky.

Súd obmedzil matke výkon rodičovských práv a povinností z dôvodu, že svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností voči maloletej nevykonáva vôbec (§ 38 odsek 2 písm. b) Zákona o rodine). Za opatrovníka maloletej v rozsahu pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matke t.j. zastupovanie dieťaťa a spravovanie jeho majetku, súd ustanovil Y. W., ktorý vyjadril súhlas s opatrovníckou funkciou.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie začalo bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.