

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/383/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227763
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227763.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni M. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, K. K. a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 975,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,94 Eur s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 115,22 Eur od 19. 11. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 39,50 Eur od 19. 12. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 40,04 Eur od 19. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 34,09 Eur od 19. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 34,09 Eur od 19. 03. 2010 do zaplatenia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 103,66 Eur na účet právneho zástupcu vo Z. O., č. ú.: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 975,86 Eur s úrokmi z omeškania z jednotlivých súm dňom nasledujúcim po dobe splatnosti a trovy konania titulom uzatvorenej zmluvy s právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 43 zákona č. 610/2003 o pripojení.

Navrhovateľka bola na pojednávanie riadne predvolaná.

Do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý uviedol, že zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú

s poukazom na rozhodnutia Okresného súdu Bardejov v spojení s rozsudkom Krajského súdu O. č. k. 4C/163/2011 a č. k. 4C/161/2011 a rozsudku Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011 navrhol, aby sa navrhovateľ vyjadril, či došlo k ukončeniu zmluvy. Ak áno, kedy a akým spôsobom a túto skutočnosť preukázal.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 12. 2012 bola na neho postúpená pohľadávka spoločnosti A. E., a. s. Zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 266/2012.

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvy o pripojení. Zaviazala sa riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky podľa aktuálneho cenníka.

Právny predchodca vystavil faktúry, a to faktúru splatnú dňa 18. 01. 2010 na sumu 40,04 Eur, faktúru splatnú dňa 17. 04. 2010 na sumu 712,92 Eur, faktúru splatnú dňa 18. 11. 2009 na sumu 115,22 Eur, faktúru splatnú dňa 18. 03. 2010 na sumu 34,09 Eur, faktúru splatnú dňa 18. 12. 2009 na sumu 39,50 Eur a faktúru splatnú dňa 18. 02. 2010 na sumu 34,09 Eur. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

V doplňujúcom vyjadrení odporca vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Mal za to, že pre vstup do konania nie sú a neboli splnené zákonné podmienky nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľom, ale návrh na plnenie podaná voči jednej osobe. Vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nie sú potrebné pre rozhodnutie súdov v jednotlivých konaniach a na ochranu spotrebiteľa a nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť tieto skutočnosti skúmať ex offio, čo v praxi aj súdy robia.

V zmluvnej pokute navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu ale benefity, ktoré mu boli poskytnuté právnym predchodcom, keďže mu bolo poskytnuté zariadenie Telko PH XXX-ID za 2,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 25 Eur, notebook za 49,90 Eur s DPH, štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 499,90 Eur s DPH, program služieb Doma pohoda v prípade 12 mesačnej viazanosti za zľavnený mesačný poplatok 8,95 Eur s DPH, pričom štandardná cena bola 11,80 Eur s DPH a program služieb vysokorychlostný internet Turbo2 v prípade 24 mesačnej viazanosti za zľavnený mesačný poplatok 21,94 Eur s DPH, pričom štandardná cena bola 29,07 Eur s DPH. Odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb, z toho dôvodu bolo zariadenie vypojené z prevádzky a odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť zariadenia za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ poukázal na funkcie zmluvnej pokuty, a to funkciu satisfakčnú s tým, že neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou zariadenia a akciovou cenou zariadenia. Poukázal na funkciu zmluvnej pokuty, a to funkciu preventívnu, ktorej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby včas a riadne plnil. Zároveň je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, keď vznikal zmluvný vzťah, keďže zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr, ale závisí od hodnoty poskytnutých benefitov. Zároveň mal za to, že je primeraná s poukazom na analógia IURIS § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. Zároveň poukázal nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody s tým, že hodnota dotácie do kúpy zariadenia Telko bola 22,10 Eur a notebooku 449,10 Eur. Celková výška poskytnutej zľavy programu služieb doma bola 34,20 Eur a internetu 171,12 Eur.

Navrhovateľ do konania predložil listinné dôkazy, a to faktúry za poskytnuté služby vyššie citované. Zároveň faktúru ktorou bola vyúčtovaná pokuta, zmluvu o pripojení zo dňa 16. 09. 2009 a zavedenie programu V. pohoda, zmluvu o kúpe PC, notebook za kúpnu cenu 49,90 Eur zo dňa 28. 09. 2009, špecifikáciu pre službu M. internet zo dňa 28. 09. 2009, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 28. 09. 2009, zmluvu o pridelení a používaní zákaznickeho identifikátora zo dňa 28. 09. 2009, cenový výmer č. XXXXX/XXXX zo dňa 13. 08. 2009, cenový výmer č. XXXXX/XXXX zo dňa 22. 05. 2009, cenový výmer č. XXXXX/XXXX zo dňa 25. 05. 2009, cenový výmer č. XXXXX/XXXX zo dňa 22. 05. 2009, tarifu ST, cenník na predaj počítačov, predaj koncových zariadení.

Z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodíť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že: „V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.“

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Súd uvedenú zmluvu podľa ustanovenia § 52 posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 OZ a nasledujúce.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi

porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Súd priznal navrhovateľovi sumu 262,94 Eur podľa vyúčtovaných poskytnutých služieb okrem faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 17. 04. 2010 na sumu 712,92 Eur. Pokiaľ navrhovateľ predložil jednotlivé zmluvy a faktúry, ktorými vyúčtoval poskytnuté služby a do konania nebol predložený doklad o ich zaplatení. Súd v tejto časti návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporkyňa do konania nepredložila doklad, že by za služby zaplatila.

Súd zamietol návrh v časti o zaplatenie sumy 712,92 Eur, ktorá pozostáva podľa faktúry splatnej v apríly 2010 z poplatkov, a to pokuta leto 2009 M./F XX N., pokuta E. 22,10 Eur, pokuta za akciové zriadenie linky 38 Eur, pokuta za internet, a to D-Link 20 Eur, pokuta M. internet A. 60 Eur, pokuta M. internet 116 Eur a pokuta notebook 310 Eur a zároveň zmluvná pokuta Magio internet viazanosť 24 mesiacov 116,11 Eur a za odpis elektronickej faktúry 0,60 Eur. Súd mal za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal za aké porušenie právnej povinnosti vyúčtoval odporkyni vyššie citované pokuty a zmluvnú pokutu. Pokiaľ aj boli predložené faktúry za nezaplatené poskytnutie služieb nie je zrejmé, za aké porušenie povinnosti si uvedené pokuty navrhovateľ vyúčtoval, keďže iné listinné dôkazy nepredložil a z uvedenej faktúry nie je zrejmé, za aké porušenie povinnosti si uplatňuje sumu 712,92 Eur. Na navrhovateľovi bolo dôkazné bremeno, aby preukázal tvrdený nárok predloženými listinami, tvrdený nárok nepreukázal. Do konania nebol predložený žiadny dôkaz o tom, či došlo tak ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa k prerušeniu poskytovania služieb, kedy a na základe akých skutočností.

Súd vzhľadom k tomu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal nárok na zaplatenie pokút a zmluvnej pokuty sa nezaoberal tým, či uvedená zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka i vzhľadom na predložené rozhodnutia vedľajšieho účastníka o zákaze používať zmluvnú pokutu.

Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. v platnom znení priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z jednotlivých faktúr za poskytnuté služby tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to dňom nasledujúcim po ich splatnosti. Ide o sankciu zo zákona za nesplnenie si svojej povinnosti plniť včas a riadne.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže nemal úspech v konaní podľa § 142 ods. 2 OSP (úspech navrhovateľa 26,87 % a úspech odporcu 73,13 %).

Odporkyni súd náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní nepriznal z dôvodu, že si ich náhradu neuplatnila.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 2 OSP, ktorý mal úspech v konaní 73,13 %, a to z vyčíslenej sumy trov 142,01 Eur za dva úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava (§ 14 ods. 1 písm. AT) a vyjadrenie zo dňa 28. 01. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), režijný paušál 2 x po 7,81 Eur a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 05. 03. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská