

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010683
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512010683.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci odsúdeného O. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.01.2013 sp.zn. 3PP/140/2012 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného O. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta dňa 22.03.2012 pod sp.zn. 3T/62/2012 v trvaní 15 mesiacov.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený dňa 24.07.2012 splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, avšak v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona nespĺňa súčasne dve materiálne podmienky spočívajú najmä v tom, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, v minulosti sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu neosvedčil.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že závery súdu I. stupňa sú správne a zákonné.

V osobe odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá bola doposiaľ 6-krát súdne trestaná pre rôzny druh trestnej činnosti, preto nemožno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život

V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS a na to, že počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania a jeho resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá z dôvodu opakovanej trestnej činnosti.

Vyššie uvedené skutočnosti správne vyhodnotil súd I. stupňa, na ich základe správne rozhodol, preto odvolací súd v podrobnostiach na dôvody napadnutého uznesenia poukazuje s tým, že sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje.

Pretože odvolací súd nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktorá by odôvodnila zrušenie a zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.