

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10P/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712208154
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712208154.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, vo veci starostlivosti o maloletého C., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: otca P., nar. X.X.XXXX, bytom M., M., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom B., zamestnancom Okresného súdu Trebišov a matky Z. nar. XX.X.XXXX, bytom M. Z. t. č. M., U. o návrhu matky na zverenie maloletého do výchovy takto

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletého C., nar. X.X.XXXX . do osobnej starostlivosti matky.

Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2012 sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do jej výchovy.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P 4/2012 - 6 zo dňa 6. júna 2012 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého Kareema Rabea do dočasnej osobnej starostlivosti matke, pričom otca zaviazal platením výživného sumou 30 % zo sumy životného minima.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že žiada, aby súd zveril maloletého do jej výchovy. Manželstvo s otcom maloletého uzatvorila v roku 2006 v Káhire, pričom od roku 2007-2008 sa zdržiavali na Slovensku a v roku 2008-2009 sa zdržiavali v Prahe, kde pracovali. Uviedla, že manželstvo bolo spočiatku usporiadané, avšak postupne začali vznikať problémy, pričom v roku 2009 počas jej tehotenstva ju manžel začal podvádzať s jej kolegyňou z práce a od tej doby nežijú v spoločnej domácnosti. Uviedla, že nevie kde sa v súčasnej dobe manžel nachádza. Naposledy vedela, že bol v Holandsku na neznámej adrese, pričom povolenie k pobytu na území Slovenska mal do júna 2012 a od tej doby nemá o ňom žiadne informácie. O maloletého sa vôbec nestará, neposiela žiadne finančné prostriedky. Uviedla, že v čase keď mu končilo povolenie na pobyt, tak sa jej vyhrážal, že v prípade, že mu nevybaví ďalšie predĺženie pobytu, tak si zoberie maloletého do Egypta, pričom ju aj fyzicky napadol, na základe čoho volala aj políciu. Uviedla,

že v súčasnej dobe podala aj návrh na rozvod manželstva. V súčasnej dobe žije v podnájme s maloletým synom. Poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 € ako aj prídavok na dieťa vo výške 20 € mesačne. Poukázala na to, že maloletý má od narodenia zdravotné problémy ortopedického charakteru, v dôsledku čoho musí byť sledovaný do ukončenia rastu. Rovnako je sledovaný na neurologickej ambulancii z dôvodu febrilných kŕčov. Z uvedených dôvodov má zvýšené výdavky na obuv kvôli ortopedickým problémom, na lieky a ambulantné vyšetrenie u ortopéda, kde chodia každé tri mesiace na kontrolu do Popradu.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že navrhujú návrhu matky vyhovieť, maloletého zveriť do jej výchovy a otca zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima.

Vzhľadom k tomu, že pobyt otca maloletého sa nepodarilo zistiť, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe B., zamestnanca Okresného súdu v Trebišove, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 vyššie citovaného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 vyššie citovaného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že návrh matky je dôvodný a preto jej návrhu vyhovel a zveril maloletého do jej výchovy, pretože v konaní má za preukázané, že v podstate od narodenia sa o maloletého stará matka a s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2009, pretože pobyt otca nie je známy. Súd mu v konaní ustanovil opatrovníka a zároveň otcovi určil platiť výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Vzhľadom aj na tú skutočnosť, že otec maloletého sa o maloletého nezaujíma. Jeho pobyt nie je známy a je tu aj obava, že by zo strany otca mohlo dôjsť k únosu maloletého, tak ako to matka uviedla vo svojom návrhu, súd návrhu matky vyhovel, pretože pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, jednak čo sa týka zverenia do výchovy ako aj výšky výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.