

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4Er/528/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207628  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Perczel Csákyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212207628.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., IČO: 31 341 438, so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, proti povinnému: P.F.GRIF, s.r.o., IČO: 36 237 167, so sídlom ul. Biskupa Kondého 5138/36, 929 01 Dunajská Streda, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Patricius Baďura, Exekútorský úrad so sídlom Viedenská cesta 5, 851 01 Bratislava, pod spis. značkou EX 390/12, o vymoženie 9 217,30 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 09.05.2012 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5Cb/81/2011 - 86 zo dňa 11.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 04.01.2012 a vykonateľnosť dňom 08.01.2012.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 14.05.2012 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor dňa 30.10.2012 predložil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Uvedený návrh bol reakciou oprávneného na správu súdneho exekútora o priebehu exekúcie.

Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

S poukazom na citované ustanovenie bolo exekučné konanie zastavené.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, nakoľko súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 23.10.2012 výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).