

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/256/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221545
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212221545.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom vo veci starostlivosti o mal.: K. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: S.Q. W., nar. XX.XX.XXXX a N.. I. W. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom J., C. V.Á. XXXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Annou Mišovou, advokátkou v Komárne, Špitálska 2905 o návrhu rodičov na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

o d ť o v o d n e n i e :

Rodičia mal. dieťaťa podali na súd návrh na schválenie právneho úkonu, ktorým sa domáhali, aby súd v mene maloletého syna K. W., nar. XX.XX.XXXX schválil zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa X.XX.XXXX o doživotného bývania a užívania nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v R., Správa katastra J. pre okres a obec J. k.ú. R. I., na liste vlastníctva č. XXX a to pozemok parcela reg. „P.“ J. Č.. XXX/X, záhrady vo výmere 524 m² a parcela reg. „P. J. Č..XXX/XX zastavené plochy a nádvorcia vo výmere 474 m², stavby rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. registra vyššie špecifikovaných v prospech rodičov maloletého. Návrh odôvodnili tým, že maloletý je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností, pričom rodičia mal. dieťaťa zabezpečujú úhrady a všetky poplatky spojené s užívaním nehnuteľností a zabezpečujú bežnú starostlivosť o tieto nehnuteľnosti.

Podľa § 28 Obč. zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 OSP ak je platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletých, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z výpisu z LV č. XXX pre k.ú. R. I. súd zistil, vlastníkom nehnuteľnosti je K. W., bytom J., C. V. XXXX/XX v podiele 1/1 k celku. Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 10P/158/2012 súd zistil, že maloletý predmetné nehnuteľnosti nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX a okresný súd tento právny úkon schválil rozsudkom č.k. 10P/158/2012-17 zo dňa 11.7.2012. Z predloženej zmluvy o zriadení vecného bremena sa zriaďuje vecné bremeno práva doživotného bývania a užívania uvedených nehnuteľností rodičmi mal. dieťaťa.

Kolízny opatrovník na pojednávaní žiadal návrh rodičov na schválenie právneho úkonu v mene maloletého zamietnuť.

Zriadenie vecného bremena k nehnuteľnosti súd považuje za nie bežnú vec, pretože ide o nakladanie s majetkom maloletého nie nepatrnej hodnoty. Súd rozhodujúci o návrhu rodičov na schválenie zmluvy o zriadení vecného bremena musí v prvom a rozhodujúcom rade skúmať, či takýto právny úkon je v záujme maloletého dieťaťa v zmysle ustanovenia § 179 OSP. Vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať, alebo niečo konať (viď ustanovenie § 151n ods.1 Obč. zákonníka). Podľa názoru súdu v konkrétnom prípade nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zriadené vecné bremeno doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti, ktorej je výlučným vlastníkom. Z uvedených dôvodov súd návrh rodičov maloletého zamietol.

Rodičia môžu uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena so svojim synom aj bez súhlasu súdu, keď tento dovŕši plnoletosť.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.