

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/192/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111229906
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8111229906.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta a.s., IČ: 27822117, so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, zastúpeného ACCEPTUM, s.r.o. Bratislava, Vrútocká 12, proti odporcovi Q. Z., K.. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom evidovaným na U. Z., Č. X. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou U. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 37,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 37,40 Eur s ročným úrokom z omeškania 8,25 % z dlžnej sumy od 21.10.2009 do zaplatenia a trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur a iných trov konania vo výške 16,5 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom zo dňa 9.3.2011, doručeným na tunajší súd dňa 28.10.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 37,40 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % od 21.10.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 64,52 Eur.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 27.5.2010 uzavrel ako postupník so spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi 37,40 Eur s príslušenstvom. Postúpenie pohľadávky oznámil navrhovateľ odporcovi. Odporca v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľovi neuhradil

Právomoc tunajšieho súdu na konanie je daná Nariadením Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z 22.12.2000, kapitola II, oddiel 1, článok 2, bod 1, podľa ktorého, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z 22.12.2000, kapitola II, oddiel 4, článok 16, bod 2, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 2.11.2011 vydaný platobný rozkaz č.k. 8 Ro 322/2011-8, ktorým sa návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Po prešetrení pobytu odporcu tunajší súd uznesením č.k. 15 C 192/2011-34 zo dňa 22.1.2013 ustanovil odporcovi postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku z dôvodu, že sa jeho súčasný pobyt súdu zistiť nepodarilo.

Súd prejednal vec na pojednávaní nariadenom na deň 5.3.2013 za neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa súhlasil s prejednaním vecí v jeho neprítomnosti a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila aj opatrovníčka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 20.10.2009, zmluvou o postúpení pohľadávky z 27.5.2010, zoznamom vecí postúpených dňa 27.5.2010, platobným rozkazom, správami o šetrení pobytu odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 20.10.2009 o 18.23 hod. cestoval v Prahe mestskou hromadnou dopravou na linke č. B bez cestovného lístka. Uskutočnená kontrola zamestnancami Dopravného podniku hl.m. Prahy, a.s. zistila cestovanie odporcu bez zaplatenia cestovného. O kontrole bol vykonaný záznam, ktorý podpísal odporca. Na základe tejto skutočnosti bol odporca povinný zaplatiť cestovné a prirážky k cestovnému, čo v danom prípade predstavuje sumu 37,40 Eur (968,-Kč v prepočte prevodným kurzom 25,88 CZK = 1 EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 21.10.2009).

Dopravný podnik hl.m. Prahy, akciová spoločnosť, postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi spoločnosti Tessile ditta a.s., so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a.

Odporca do dnešného dňa uvedenú sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.1.úna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok obvyklého pobytu prepravcu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku i bez souhlasu dlžníka postoupit písomnou smlouvou jinému. veriteľ môže svoju pohľadávku i bez souhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmlouvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postoupenou pohľadávkou prechází i její příslušenství a všechna práva s ní spojená.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka smlouvou o prepravě osob vzniká cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 175/2000 Sb. nezakoupil-li si cestující jízdenku před nástupem do vozidla, přestože mu to dopravce umožnil, smí nastoupit do vozidla bez jízdenky, jestliže dopravce zajišťuje ve vozidle prodej jízdenek a cestující si zakoupí jízdenku po nástupu do vozidla bezodkladně. V takovémto případě cestující zaplatí jízdné s přírážkou. Výši této přírážky stanoví dopravce ve smluvních

přepravních podmínkách a uvede v tarifu. Dopravce ve smluvních přepravních podmínkách uvede linky nebo spoje, u kterých je možno po nástupu do vozidla zakoupit si jízdenku s přírážkou.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 175/2000 Sb. nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb., výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

V predmetnom konaní mal súd za jednoznačne preukázané, že odporca dňa 20.10.2009 o 18.23 hod. cestoval v Prahe mestskou hromadnou dopravou na linke č. B bez cestovného lístka. V zmysle platných právnych predpisov bol odporca v takom prípade povinný zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa úhradu vo výške 37,40 Eur (950,-Kč prírážka + 18,- Kč cestovné, t.j. spolu 968,-Kč v prepočte prevodným kurzom 25,88 CZK = 1 EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 21.10.2009) vyplývajúcu z prepravného poriadku navrhovateľa, titulom cestovania bez platného cestovného lístka za každú jazdu. Súd mal taktiež preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občanského zákoníka dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníka, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Súd vyhovel návrhu na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorý bol v súlade s nariadením vlády č. 142/1994 Sb. vo výške, ktorá zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentných bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením čiastky 37,40 Eur dňa 21.10.2009.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur

podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál 7,41 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.