

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011398  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121011398.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 17.08.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. A.,  
trvale bytom C. A.,  
adresa na doručovanie písomností D., E. F. XXX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 13.04.2021 v čase cca o 07.20 hod. v C. A. na ceste bez označenia pod ulicou G. XX, vedúcej popri rieke H., stál pri plote ako sú skleníky, pričom keď popri ňom prechádzala maloletá B., narodená v roku 2011, rozopol si zips svojich nohavíc, z ktorých vybral mužský pohlavný orgán a začal pred maloletou masturbovať pravou rukou, pričom maloletá sklonila hlavu a šla rýchlo preč,

t e d a :

sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a spáchal čin na chránenej osobe - dieťaťi,

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu na miesto: v Zlatých Moravciach na ceste bez označenia pod ulicou Tekovská 10, vedúcej popri rieke Žitava, pri plote ako sú skleníky, na ktorom spáchal trestný čin.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno f) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej maloletej B. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. A., G. XX, v zastúpení zákonnou zástupkyňou: I. D., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. A., G. XX.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre zo dňa 15.12.2021, pod sp. zn.: 1 Pv 193/21/4403, doručenej na Okresný súd Nitra dňa 16.12.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 08.03.2022, 31.05.2022, 20.09.2022, 03.11.2022, 03.12.2022, 17.08.2023 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne maloletej poškodenej B. D., výsluchom svedkov: J. F., K. L., M. N., J. O., O. A. K., N. C., A. J., výsluchom znalkyne A. A. K., oboznámením obrazového záznamu a prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu a pripojených súdnych spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2022 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 15.12.2021, pod č. 1 Pv 193/21/4403. Obžalovaný ku skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nebol na mieste činu, skutok nespáchal, v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia sa priznal, pretože na neho tlačili policajti. V tejto veci bol obmedzený na osobnej slobode dňa 19.04.2021, kedy ho policajti na oddelení bili a hovorili mu, aby sa nehanbil, tak sa priznal a zápisnicu o zadržaného podozrivého podpísal. Nestiažoval sa na postup policajtov, napriek tomu, že bol v tom čase zastúpený obhajcom. Obžalovaný potvrdil, že už bol v minulosti dvakrát súdne trestaný za výtržníctvo - obnažovanie sa na verejnosti, v dôsledku čoho mal nariadené súdom sexuologické liečenie formou ambulantnou, navštevoval A. A.. Obžalovaný uviedol, že mu pomohlo podstúpené liečenie, pretože sa už nesprával tak, ako pred tým, už nepociťoval stavy, že sa musí obnažovať na verejnosti. S obnažovaním na verejnosti začal už v mladosti, ešte nebol plnoletý. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že v deň skutku 13.04.2021 nebol na mieste činu v čase o 07.20 hodine, pretože v tom čase bol v práci v Lovciach na stavbe, pracoval u N. C., kde mu pracovná doba začínala od 07.00 hod. a on do nej chodil autobusom z autobusovej stanice v Zlatých Moravciach v čase o 06.45 hod., do zamestnania prichádzal o 07.10 hod., nahlásil sa u šéfa mal uzavretý pracovný pomer na dohodu od 01/2021 do 12/2022, mzdu dosahoval v závislosti od počtu opracovaných hodín, za jednu hodinu mal 4,- eura, mesačne dosahoval príjem 900 – 1000,- eur, ktoré mu boli vyplácané v hotovosti. Obžalovaný uviedol v odpore proti trestnému rozkazu, že sa chce poškodenej ospravedlniť za to, z čoho je obvinený, za odhaľovanie. Obžalovaný potvrdil, že pozná ulicu G. XX, C. A., ktorá vedie popri rieke Žitava, na ktorej sú pri plote skleníky, pretože túto cestu využíval. Táto cesta vedie k základnej škole. Obžalovaný má družku L. N., s ktorou majú 4 spoločné maloleté deti, z toho dve dievčatá a dvoch chlapcov.

Svedkyňa maloletá poškodená B. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.08.2023 uviedla, že keď bola štvrtáčka, išla ráno do školy, bola vtedy jar, nepamätala si presný deň, ani mesiac, bolo to v roku 2021, a bol tam on – stretla tam muža, ktorého opoznala prostredníctvom videokonferencie sedieť v pojednávacej miestnosti na mieste obžalovaného. Poškodená išla po uličke popri potoku Žitava v Zlatých Moravciach, pri ulici Tekovská 10. Išla tadiaľ sama, mohlo byť tak okolo siedmej hodiny ráno. Obžalovaný stál pred krovím s malinami, ďalej sú aj skleníky, rifle mal rozopnuté a chytil sa pri tom za rozkrok. Oblečenú mal mikinu, nohavice mal rozopnuté, nechytal sa za rozkrok cez oblečenie. Poriadne nevidela jeho pohlavný orgán. Povedal jej, že to nevydržal, že musel ísť na WCko. Poškodená sklonila hlavu a pokračovala ďalej na ceste smerom do školy. Tohto pána videla sa takto chytať za rozkrok viackrát, aj na iných miestach, na iných častiach ulice. Poškodená sa o tomto zdôverila rodičom - nie hneď, ale po tom, ako sa to opakovalo viackrát. Následne ju občas rodičia sprevádzali cestou do školy,

ale keď bola s maminou (I. D.) alebo nevlastným ocinom (A. J.) tak obžalovaného nikdy nestretli. Aj s odstupom dvoch rokov používa tú istú cestu do školy. Odohrávalo sa to len v tom jednom mesiaci v roku 2021, na jar, potom ho tam už nevidela. Kamarátka poškodenej, J. F., mala podobnú skúsenosť ako ona, že sa obžalovaný takto chytal v rozkroku, že to videla, aj keď bola s maminou. J. povedala poškodenej, že jedenkrát za ňou aj išiel. Nehovorila jej, či jej pri tom niečo hovoril. Druhýkrát, keď poškodená osobne obžalovaného stretla, tiež na tom istom mieste na ulici popri rieke H. v C. A. tak sa jej pýtal, že koľko je hodín. Vtedy sa obžalovaný nechytal za rozkrok. V ostatných prípadoch sa obžalovaný, keď ho videla, alebo sa jej prihovril, že koľko je hodín, sa nechytal za rozkrok, bol oblečený. Vo všetkých prípadoch, kedy ho stretla mal na sebe mikinu. Poškodená mu na to neodpovedala, tiež sklonila hlavu a išla preč. Potom ešte párkrát videla tohto obžalovaného, ale vtedy jej nič nepovedal. Keď bola poškodená vypovedať v tejto veci na polícii, tak tiež videla v pojednávacej miestnosti prítomného obžalovaného, ako ho premiestňovali z jednej budovy do druhej budovy. Bolo to v čase, keď už odchádzali z polície. Poškodená obžalovaného opoznala na hlavnom pojednávaní, že sa jedná o páchatela tejto veci, o ktorom vypovedala.

Z výsluchu svedkyne I. D. (matka poškodenej) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2023 súd zistil, že maloletá poškodená sa jej zdôverila, že v roku 2021, keď bola poškodená žiačkou 4. ročníka, cestou ráno do školy, z miesta bydliska G. XX L. C. A. popri rieke, na osamelom chodníku bez označenia v smere na Robotnícku ulicu k základnej škole na ulici K. X, stretáva chlapíka, ktorý má stiahnuté gate a drží si „to“, na čo sa jej spýtala, či myslí „pipíka“, čo jej poškodená potvrdila, že áno. Poškodená na to reagovala tak, že sklonila hlavu a išla preč. Nestávalo sa to každý deň, ale tak raz za týždeň. Následne poškodenú začal odprevádzať do školy partner svedkyne, A. J., vtedy však obžalovaného nestretli. Oznamili to na polícii, ktorá následne v danom mieste hliadkovala a obžalovaného tam aj chytili. Stretávala ho tam aj suseda F..

Z výsluchu svedkyne J. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2023 súd zistil, že jej dcéra J. navštevovala základnú školu M. v C. A., bola žiačkou 5. ročníka, zvykla ju ráno odprevádzať do školy, niekedy ju vypravovala len pred bytovkou a vtedy videla, že nejaký pán vyskakuje do uličky, tak sa dcéry opýtala, či tam ten pán nacvičuje gymnastiku, na čo jej dcéra povedala, že ten pán tam ciká každé ráno. Bolo to v novembri 2020. Išla dcéru odprevadiť do školy, aby si to overila, náročky išla po ľavej strane cesty a dcéru poslala po pravej strane cesty, aby ju ten muž nevidel. Videla, že tam ten chlap stojí, resp. že tam vykúkal, stál na takej cestičke, v tvare „T“ a spoza ostrej zákruty vykúkal na chodník, po ktorom išla dcéra, potom sa priblížila a videla, ako sa ten chlap uspokojoval, mal rifle stiahnuté do kolien dole, držal si pravou rukou pohlavný úd a pritom masturboval. Svedkyňa zostala zaskočená, keď ju zbadal, tiež zostal prekvapený, hneď vytiahol gate, nestihol si ani zapnúť zips a rozbehol sa preč. Dcéra jej potvrdila, že to bol ten chlap, ktorý tam ciká každé ráno. Oznamilo to polícii a žiadala ich, aby tam každé ráno hliadkovali. Prvé dva-tri dni tam policajti hliadkovali, potom prestali. Po novembri 2020 ho na mieste činu už nevidela, iba na polícii, keď bola vypovedať v tejto veci dňa 19.04.2021, videla tam páchatela, ktorý vykonával na mieste činu exhibicionizmus.

Z výsluchu svedka K. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2023 súd zistil, že v apríli 2021 od občanov C. A. obdržali oznámenie, že medzi G. ulicou a Robotníckou ulicou v C. A., tzv. H. P., sa obnažuje nejaký muž tmavšej pleti, mladý, ktorý nosí mikinu s kapucňou na hlave. Na základe toho svedok ako príslušník mestskej polície C. A. vykonával hliadkovú činnosť, v ranných hodinách, kedy sa tam mal páchatel podľa oznámenia občanov zdržiavať. Chodili tam viackrát, dve hliadky, jedna smerom zo H. P. okolo potoka H. z ľavej strany a druhá hliadka išla tým istým smerom, ale po pravej strane potoka H.. Prvá hliadka bola v zložení L., K. a druhá v zložení N. a O.. Oproti miesta činu sú opustené skleníky a zahliadli tam v tej časti osobu, na ktorú sedel popis od občanov. Svedok upovedomil telefónom druhú hliadku, že ide podozrivý páchatel oproti, aby ho zastavili. Nakoľko prechod cez potok bol vzdialený 150-200 metrov. Kým svedok s kolegom prešli na druhú stranu, prvá hliadka podozrivého skontrolovala a po kontrole už od neho odchádzala. Svedok chcel vidieť podozrivého osobne, tak išiel s kolegom za ním. Dostihli ho, bol mu povedomý, bolo to už na ulici medzi H. a E., na autobusovej stanici v C. A., mali ho stále v dohľade. Keď svedok k nemu prišiel bol mu veľmi povedomý, vypýtal si doklad totožnosti, jednalo sa o pána A. B., vtedy mu doplo, že tohto pána pred 2-3 rokmi riešil za obdobné konanie pri inom potoku, toto si preveril cez štátnu políciu, bolo mu to potvrdené, že už bol za obdobné konanie odsúdený, na miesto bola privolaná hliadka obvodného oddelenia Policajného zboru, ktorá si prevzala vec na ďalšie riešenie.

Z výsluchu svedka O. A. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2023 súd zistil, že ako príslušník mestskej polície C. A. vykonával hliadkovú činnosť s kolegom K. L., pri potoku neďaleko futbalového štadiónu v meste C. A., kde sa mala zdržiavať osoba, ktorá mala onanovať pred maloletými deťmi a ženami, ktoré chodili tadiaľ do školy a práce. Počas hliadky tam videli jedného pána, ktorý sa tam prechádzal. Svedok hliadkoval s kolegom L. na jednej strane potoka, druhá hliadka v zložení N. a J. O. hliadkovali po druhej strane potoka. Prvá hliadka osobu stotožnila, pokiaľ svedok s kolegom L. prišli, tak už bol stotožnený a na odchode. Následne sa pýtali kolegu, že o koho sa jednalo a kolega L. sa rozhodol ho ešte raz legitimovať, nakoľko podľa mena mu bolo známe, že sa v minulosti už obdobného konania dopustil. Dotyčného legitimovali na autobusovej stanici v C. A., preukázal sa im občianskym preukazom a následne kontaktovali štátnu políciu. Jednalo sa o osobu mužského pohlavia, výška 178 cm, farba pleti tmavá, oblečenú mal bundu s kapucňou.

Z výsluchu svedka J. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2023 súd zistil, že ako príslušník mestskej polície C. A. vykonával hliadkovú činnosť, nakoľko od občanov mesta C. A. bolo nahlásené oznámenie, že pri potoku H., ako je chodník pri G. Q. L. C. A. sa vyskytuje muž, ktorý tam onanuje. Chodia tadiaľ deti. Hliadku vykonával v marci roku 2021 v čase medzi 07:00 až 08:00 hod. ráno. V čase hliadkovania na mieste činu svedok nevidel nikoho onanovať. Spozorovali na mieste osobu, ktorú stotožnili podľa popisu od občanov, že sa zhodovala s osobou nachádzajúcou sa na mieste. Legitimoval sa im občianskym preukazom, uviedol im, že je na ceste do práce a neďaleko býva. Po chvíli k svedkovi prišli kolegovia O. A. K. a K. L., ktorým svedok uviedol, že predmetnú osobu stotožnili ako A. B., na čo K. L. uviedol, že mu je povedomý, tak sa za ním ešte vybrali. Uvedená osoba mala na hlave kapucňu.

Z výsluchu svedka M. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2023 súd zistil, že ako príslušník Mestskej polície C. A. bol v marci 2021 pridelený do pešej služby, nakoľko A. K. bolo oznámené, že pri rieke H., v časti pri skleníkoch sa obnažuje nejaký pán. Po obdržaní oznámenia ráno v čase o 07:10 hod. išiel spolu s kolegom J. O. na dané miesto, nachádzali sa pri skleníkoch, oproti nim išla osoba mužského pohlavia, ktorá mala na hlave kapucňu a popis osoby sa zhodoval s popisom, ktorý im bol oznámený od občanov. Svedok s kolegom túto osobu vyzvali, aby sa im legitimoval, preukázal sa im občianskym preukazom, zistili, že sa jedná o A. B.. Druhá pešia hliadka v zložení K. a L. ho následne zadržali, nevedel sa vyjadriť, aké konkrétne úkony s ním robili. Kolega K. L. poznal danú osobu zo svojej predchádzajúcej pracovnej činnosti. Jednalo sa o osobu mužského pohlavia, výška do 180 cm, výrazné lícne kosti, tmavé oči, rómsky typ, tmavšej pleti, chudý, kapucňa na hlave. Na mieste činu uvedenú osobu nevideli sa obnažovať.

Z výsluchu svedka A. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2022 súd zistil, že deti, ktoré navštevovali Základnú školu M. a K. vo veku 11 – 13 rokov, ktoré chodili z domu popri potoku za skleníkmi v C. A. smerom k základným školám rozprávali o tom, že tam chodí nejaký polocigán, ktorý si tam naťahuje vtáka. Svedok je druh matky maloletej poškodenej B. D., s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Maloletá poškodená sa matke a svedkovi zdôverila, že tam stretla toho chlapa sa obnažovať, uviedla k nemu, že sa jedná o polocigána, na krátko ostrihaného, väčšinou nosiaceho na hlave kapucňu, tvár si prekryval respirátorom. Maloletá poškodená im povedala, že sa ten chlap držal v rozkroku, že ho mal vytiahnutého a že dievčatá aj oslovoval s tým, že im mal povedať: „Prepáč, mne sa chcelo čúrať.“ Pričom bol otočený k nim. Maloletá poškodená ho takto vídala raz, dvakrát do týždňa. Celkovo to trvalo 2 – 3 mesiace v roku, v ktorom ho zadržali. Maloletá poškodená páchatelovi nikdy nič neodpovedala, len sklonila hlavu a išla reč, pokračovala v ceste do školy, na čo hneď volala svedkovi, ktorý keď na miesto prišiel, tak tam už nikto nebol. Keď bol s maloletou poškodenou vypovedať na polícii, tak páchatelňa maloletá poškodená opoznala, povedala mu, že to je ten chlap, čo na mieste činu vykonával exhibicionizmus. Bolo to popri potoku Žitava, názov ulice uviesť nevedel, za tým miestom sa nachádzajú skleníky, jedná sa o skratku z G. Q. v C. A., kde bývajú, smerom k Základnej škole M. v C. A.. Po tom, čo sa im maloletá poškodená o predmetnom incidente zdôverila, uvedené oznámili polícii, čo sa v danom mieste deje. Následne svedok začal doprevádzať maloletú poškodenú do školy. Polícia tam vykonávala hliadkovú činnosť, v deň zadržania ho svedok na mieste činu videl, polícia ho kontrolovala, ale následne ho aj pustila, na čo svedok policajtom povedal, či sú normálni, že ho len tak pustia a následne ho opätovne zadržali na autobusovej stanici v C. A.. Svedok vtedy videl obžalovaného na vzdialenosť 70 metrov. Bol spolu s maloletou poškodenou, ale tá vtedy nevidela koho chytili. Až na polícii ho opoznala.

Z výsluchu svedka N. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2022 súd zistil, že svedok v máji roku 2022 rekonštruoval chalupu v Lovciach, pričom známi mu dohodili šikovného chlapca –

obžalovaného A. B., ktorý mu pomáhal s prácami. Bol nezamestnaný. Obžalovaný A. B. bol u svedka brigádnicky zamestnaný od 05.05.2021. Jednalo sa o pomocné práce okolo domu, kosenie trávnik, alebo iné. Obžalovaný A. B. u svedka v deň páchania skutku dňa 13.04.2021 nebol. V ten deň mu obžalovaný A. B. volal, že ho zadržala Mestská polícia v C. A., že sa nachádza na autobusovej stanici, že či by mohol pre neho prísť a potvrdiť mu, že má ísť k nemu na výpomocné práce. Je pravda, že svedok s obžalovaným bol v deň zadržania obžalovaného dohodnutý s obžalovaným na výpomocných prácach u svedka na dome, mal ísť na autobus, ktorý zo C. A. vyrážal o 08:10 hod. alebo o 08:30 hod. Z oboznámenej listiny – zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby A. B. na č. I. 20 – 25 vyplynulo, že obžalovaný bol zadržaný dňa 19.04.2021 v čase o 08:10 hod. na čo svedok uviedol, že v deň spáchania skutku dňa 13.04.2021 určite nebol dohodnutý s obžalovaným na výpomocných prácach u neho na dome.

Z výsluchu znalkyne A. A. K. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, jednej zo spracovateľiek znaleckého psychiatrického posudku na č. I. 106 – 131 súd zistil, že v čase spáchania skutku boli u obžalovaného ovládacie schopnosti podstatne znížené; schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť bola zachovaná. V čase spáchania skutku bola u obžalovaného zachovaná schopnosť správne vnímať a reprodukovat'. V čase spáchania skutku boli u obžalovaného ovládacie schopnosti podstatne znížené; rozpoznávacie schopnosti boli zachované v plnom rozsahu. Pobyt obžalovaného na slobode je z forenzne sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyne u obžalovaného navrhli uložiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Znalkyne u obžalovaného zistili sexuálnu deviáciu: „Iná porucha sexuálneho zamerania F65.8“ podľa MKCH 10 (medzinárodná klasifikácia chorôb 10.revízia). V čase spáchania skutku, za ktorý je obžalovaný stíhaný masturboval v prítomnosti detských objektov, no v kontexte predchádzajúcej sexuálnej kariéry sa nejedná o sexuálnu deviáciu v zmysle Exhibicionizmu, ani Pedoflie. Podrobnou analýzou priebehu predchádzajúcich sexuálnych deliktov v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-1027/YM-NR-2011 SB bola zistená prítomnosť atypickej sexuálnej expozície genitálu s kontaktným správaním (oslovenie, komunikácia s poškodenými, neutiekol pri upútaní záujmu, snažil sa o fyzický kontakt, ponúkal sexuálnu interakciu, prenasledoval obeť). Ide jednoznačne o sexuálne motivované správanie s deviantnými rysmi, s vysokou spoločenskou nebezpečnosťou. Agresívny vzorec sexuálneho správania býva typický pre patologických sexuálnych agresorov, ktorí v počiatkoch svojej „kariéry“ volia expozíciu genitálu s masturbáciou ako menej nebezpečnú vo svojich možných následkoch (právny postih). U obžalovaného možno predpokladať vysokú sexuálnu naliehavosť a pudenie k vyššie popísanému vzorcu správania. Pri opakovaní deliktov hrozí nebezpečenstvo eskalácie agresie. Obžalovaný svoje správanie pri znaleckom vyšetrení popieral napriek jeho predchádzajúcim výpovediam (priznaniu sa) v spisovom materiáli, zdravotnej dokumentácii, je k nemu totálne nekritický. Ide o vrodenú poruchu sexuálne motivačného systému. Obžalovaný ňou trpel aj v čase spáchania trestného činu. Obžalovaný chápe zmysle konania a je schopný sa náležite obhajovať. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel sexuálnou deviáciou – iná porucha sexuálneho zamerania F65.8 podľa MKCH 10 (medzinárodná klasifikácia chorôb, 10.revízia). V čase spáchania skutku obžalovaný netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, bol plne ukotvený v realite. U obžalovaného bola zistená zmiešaná porucha osobnosti (pasívne – agresívne, emočne instabilné a disociálne rysy) F61 podľa MKCH 10 (medzinárodná klasifikácia chorôb, 10.revízia). Nejde o duševnú poruchu v pravom zmysle, ale súbor povahových vlastností, ktoré sú hlboko zakotvené v štruktúre osobnosti a sú liečbou neovplyvniteľné. Pri „poruche osobnosti“ ide o odchýlku od spôsobu, akým priemerný človek v danej kultúre vníma, myslí, cíti a najmä vytvára vzťahy k druhým. Tieto vzorce správania majú tendenciu byť stabilné a pretrvávajú počas celého života jedinca, známky sa prejavujú už v detstve a adolescencii. Pasívne agresívne rysy – vyznačujú sa skrytým vzdorom, skrytým kladením prekážok, otáľaním a neústupnosťou. Emočne instabilné rysy – zreteľná tendencia jednať neočakávane a bez uváženia dôsledkov, sklon k výbuchom hnevu alebo zúrivosti, zreteľná tendencia ku konfliktom s ostatnými, najmä keď je ich správanie kritizované, nestáloú a nevypočítateľnou náladou. Disociálne rysy – prejavujú sa atrofiou vyšších citov, egocentrickosťou, nerešpektovaním sociálnych a morálnych noriem väčšinovej spoločnosti, asociálnym správaním, páchaním trestnej činnosti, klamaním, absenciou svedomia, neschopnosťou poučiť sa z trestu, veľmi nízkou toleranciou k frustrácii a nízkym prahom pre uvoľnenie agresie. Z forenzného hľadiska táto duševná porucha je bez ovplyvnenia ovládacích a rozpoznávacích funkcií. Znalkyňa nad rozsah skutočností uvedených v písomne podanom znaleckom posudku na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný v minulosti podstupoval sexuologické liečenie ambulantnou formou u A. A., ktorú mal nariadenú súdom. Túto však nedodržiaval a A. A. žiadal o zrušenie liečby u obžalovaného z dôvodu nespolupráce obžalovaného, keďže liečba neplnila svoj účel. Obžalovaný spočiatku priznal

spáchanie skutku, na vyšetrení pred znalkyňou popieral vinu, bol nekritický k svojmu správaniu, svojim pudom a preto s poukazom na vyššie prezentované zistenia znalkyňa navrhla ako nevyhnutné uložiť obžalovanému ochranné opatrenie – ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou, nakoľko ambulantná liečba je pre neho nepostačujúca. Liečba je pre neho potrebná, aby získal nad sebou nejaký nadhľad, aby bol nastavený na medikamentóznú liečbu. Ani s odstupom od spáchania skutku, ani s odstupom od spracovania znaleckého posudku nemá vplyv na zmenu záveru znalkyne o potrebnosti uloženia ochranného liečenia sexuologického ústavnou formou. Obžalovaný spáchal obdobný skutok už v roku 2011, za čo bol aj odsúdený, bola mu uložená ambulantná liečba, ktorú nedodržiaval, preto je nevyhnutné, aby obžalovaný podstúpil liečbu ústavnou formou, kde pri skupinových terapiách môže dosiahnuť náhľad na seba, naučiť sa ovládať svoje pudy, k čomu je nevyhnutná aj medikamentózna liečba. Od roku 2011 uplynula dlhá doba. V súčasnosti sa prejednáva obdobné konanie obžalovaného v tomto konaní, čo nasvedčuje tomu, že obžalovaný pokračuje v páchaní totožnej trestnej činnosti, teda znalkyňa u neho predpokladá vysokú sexuálnu naliehavosť k pudeniu, k takémuto vzorcu správania a zároveň hrozí aj nebezpečenstvo eskalácie agresie. V prípade, ak obžalovaný nebude nastavený na medikamentóznú liečbu, hrozí u neho ďalší exhibicionizmus agresívnejšou formou vo vzťahu k prípadnej poškodenej osobe. Nebude vedieť ovládať svoje pudy, preto je potrebná u neho liečba ústavnou formou. Pobyť obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Po absolvovaní ústavnej liečby bude ešte potrebné, aby obžalovaný pokračoval aj v ambulantnej liečbe.

Z listinných dôkazov oboznámených postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa správy A. I. A., psychiatra, zo dňa 21.04.2012 (č. l. 143) bol obžalovaný liečený v jeho ambulancii od 19.09.2012 do 20.07.2017 pre diagnózu F65.2 – porucha sex. Preferencie – exhibicionizmus a pre F31 – bipolárna afektívna porucha. Liečba obžalovaného bola z mnohých dôvodov problematická, neefektívna neobjektívizovateľná. Pre nespoluprácu obžalovaného psychiater dňa 20.07.2017 navrhol súdu liečbu tohto pacienta ukončiť, čomu súd vyhovel dňa 16.07.2018. Posledný kontakt psychiatra s obžalovaným bol dňa 11.10.2017, odvtedy nemá o obžalovanom žiadne informácie, nevedel sa vyjadriť, či v súčasnosti podstupuje medikamentóznú liečbu. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 19.04.2021 v čase o 12:26:04 hod. (č. l. 148) vyplynulo, že obžalovaný v čase zadržania mal negatívny výsledok dychovej skúšky 0,00 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14199861 Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce zo dňa 22.08.2020 (č. l. 154) bol obžalovaný postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno c) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bol uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra, č. k. 0T/46/2016 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/46/2016 zo dňa 23.03.2016, právoplatným dňa 23.03.2016 zo skutku spáchaného dňa 22.03.2016, na skutkovom základe, že na chodníku vedúcom k základnej škole na M. Q. L. C. A., kedy oslovil oplzlým návrhom poškodenú maloletú – rok narodenia XXXX, ktorá tadiaľ prechádzala, pričom na vzdialenosť od nej jeden meter si držal odhalený pohlavný úd a masturboval, na čo poškodená reagovala tak, že utiekala preč a obžalovaný sa za ňou rozbehol; z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu a povinnosti spočívajúcej v príkaze pokračovať v nariadenom sexuologickom liečení ambulantnou formou, obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody osvedčil dňom 27.04.2018. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, č. k. 4T/116/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/116/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 12.01.2013 bol obžalovaný uznaný za vinného zo skutku spáchaného na tom skutkovom základe, že dňa 21.01.2011 v neskorych večerných hodinách okolo 22.30 hod. v C. A. P. ulici Obrancov mieru po tom, ako vyšiel z brány vchodu číslo 15, išiel pred R. K., na konci ulici zašiel za roh panelového domu a ako sa R. K. dostala na jeho úroveň, úmyselne išiel za ňou, dobehol ju a chytil za kapucňu, pričom ju vulgárne oslovil s tým, či ho „nechce vylízať“ a či si nechce užiť“ a „aký je on nadržaný“, potom si rozopol nohavice, pričom R. K., ktorá ho žiadala aby jej dal pokoj, začal k sebe otáčať a bozkávať na ústa z ľavej strany, taktiež sa pokúšal dať jazyk do úst, čomu sa bránila, pričom ju pohrýzol do pery, následne sa jej však kričiac o pomoc podarilo z miesta činu utiecť a počas toho, ako utiekala ho však pozorovala, či sa k nej približuje, avšak obžalovaný stál so spustenými nohavicami, celý sa triasol, masturboval a kričal, že si ju nájde, pričom poškodenej R. K. nespôsobil žiadnu škodu; z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na §

122 odsek 7 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, s uložením povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému spôsobenú škodu, s povinnosťou osobne sa ospravedlniť poškodenému, s povinnosťou písomne sa ospravedlniť poškodenej a zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/95/2011 zo dňa 28.03.2012, právoplatným dňa 28.03.2012. Obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dňom 30.04.2014. Zo správy obce D. zo dňa 18.10.2022 (č. I. 255) súd zistil, že obžalovaný má nahlásený trvalý pobyt na S. Q. D. XXX/XX L. D., kde žije so svojou rodinou, je zamestnaný, väčšinou sa zdržiava doma. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Zo správy zamestnávateľa AUTODORAVA Zlatňanský Slovakia, s. r. o. so sídlom Lovce 193, IČO: 47 944 803 (č. I. 282) súd zistil, že obžalovaný pre tohto zamestnávateľa vykonával zárobkovú činnosť na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 05.05.2021 do 31.12.2021. V uvedenom období odpracoval 167 hodín. Zo správy Mestskej polície mesta C. A., zo dňa 15.02.2023 (č. I. 311) súd zistil, že v stíhanom období dňa 12.03.2021 a 13.04.2021 mestská polícia obdržala opakované podnety od občanov mesta C. A. k exhibicionizmu neznámej osoby v oblasti rieky H., na ulici tzv. H. P.. Zo správy obce D. zo dňa 11.07.2023 (č. I. 355) súd zistil, že obžalovaný má evidované trvalé bydlisko na ulici E. F. XXX/XX, D.. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Informácie o jeho rodinných a majetkových pomeroch obci nie sú známe. Rovnako im nie je známe, ako sa menovaný správa na pracovisku. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, zo dňa 16.07.2023 (č. I. 359) súd zistil, že obžalovaný sa zdržiava na adrese E. F. XXX, D., obžalovaný je problémový typ, požívanie alkoholických nápojov v nadmernom množstve zistené nebolo, taktiež nebolo u neho zistené požívanie omamných, psychotropných a iných návykových látok. Obžalovaný má evidovaný priestupok proti majetku zo dňa 02.01.2023 za odcudzenie mobilného telefónu, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- Eur. Lustráciou v systéme Avizo bolo zistené, že obžalovaný v súčasnosti okrem tejto veci nie je trestne stíhaný. Podľa odpisu registra trestov (č. I. 361 – 362) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šťarokrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a výtržníctvo, pričom všetky odsúdenia má zahladené, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 363 – 373) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát priestupkovo prejednávaný a postihovaný v období rokov 2016 – 2023 za priestupky proti majetku, proti verejnému poriadku, v doprave, za čo mu boli uložené blokové pokuty vo výške od 20,- Eur do 60,- Eur, pričom dňa 22.08.2022 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku tým, že na verejnosti vzbudzoval verejné pohoršenie, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur, ktorú nezaplatil na mieste. Postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obrazový záznam – fotodokumentáciu miesta činu (č. I. 156), z ktorej vyplynulo, že sa jednalo o ulicu vedúcu popri rieke Žitava v tichej odľahlej oblasti neďaleko zastaveného územia bytovými jednotkami, smerujúcu k základným školám, nachádzajúcim sa v C. A..

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný skutok sa stal, obžalovaný svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty, tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 364 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa potrestá páchatel, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe. kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona, dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt trestného činu).

Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže naplňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spoluzitia a zásady občianskej morálky. Ide napríklad o hanobenie historickej alebo kultúrnej pamiatky, hrobu alebo iného piétného miesta, hrubé rušenie zhromaždenia občanov alebo obradu občanov, prípadne hrubé útoky na česť a vážnosť občana (napr. vulgárne nadávky, opizdlé reči, urážky skutkom a pod.).

Zo slovného spojenia "hrubá neslušnosť" vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spoluzitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétnemu prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctívny a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

Povahu výtržnosti môže mať aj svojvoľné konanie, ktoré výraznejšie naruší verejný pokoj a poriadok (napr. vandalské ničenie tovaru vystaveného na chodníku za súčasného znečistenia verejného priestranstva a spôsobenie hluku narušujúceho v nočných hodinách pokoj občanov).

Verejné pohoršenie je také vnímanie konania páchatel'a, ktoré je v príkrom rozpore so zásadami morálky, etiky a spolunažívania medzi občanmi, a u skupiny ľudí vyvoláva vážne morálne odsúdenie a pohoršenie.

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatel'a, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti (napr. sa nachádza za plotom, za ohradou a pod.). Stačí, ak je také miesto prístupné len niektorým osobám určeným napríklad povahou ich zamestnania (továrň, stavenisko a pod.) alebo inak (zdravotné stredisko, škola) a v určitý čas (v sezóne, počas otváracieho času a pod.). Takýmto miestom však nebudú byty a iné priestory v obytnom dome ani internát, ubytovňa alebo kancelária.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin (§ 15). Tento trestný čin v oboch odsekoch je prečinom.

Novelou Trestného zákona (zákonom č. 1/2014 Z.z. ) bola do tohto ustanovenia (odsek 2), ako nový kvalifikovaný znak skutkovej podstaty, zakotvená okolnosť, keď sa páchatel' dopustí výtržníctva formou konaní uvedených v odseku 1 voči chránenej osobe, pričom za chránenú osobu sa podľa § 139 trestného zákona považuje aj dieťa.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní po vznesení obvinenia ako aj v súdnom konaní zásadne bránil, že sa nedopustil žiadneho obnažovania pred maloletou poškodenou, že nebol na mieste činu, skutok nespáchal, v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia sa priznal, pretože na neho tlačili policajti. Na

svoju obranu uviedol, že v deň skutku 13.04.2021 nebol na mieste činu v čase o 07.20 hodine, pretože v tom čase bol v práci u N. C..

Súd prvého stupňa aj naďalej vychádzal z pravidla, že obžalovaný má právo na svoju obranu (pokiaľ sa rozhodne využiť svoje právo k zažalovanému skutku vypovedať) uvádzať čokoľvek, a teda môže aj klamať, pričom nakoľko obžalovaný spáchanie skutku kategoricky popieral, zameral súd svoju pozornosť na výpovede znalcov a jednotlivých svedkov, musel hľadať a následne aj prehodnotiť spojitosti, ktoré by vytvorili logickú reťaz dôkazov, na podklade ktorých súd mohol vysloviť, čo sa stalo, ako sa to stalo a kto to spravil.

Poškodenú maloletú B. D. súd vypočul napriek tomu, že sa jedná o obzvlášť zraniteľnú obeť trestného činu a opätovným výsluchom hrozila jej opätovná viktimizácia, nakoľko jej výsluch súd považoval za jediný priamy usvedčujúci dôkaz v neprospech obžalovaného, od ktorého sú odvinuté ďalšie výpovede svedkov, obsahy znaleckých posudkov, potrebných na prijatie záveru o vine resp. nevine obžalovaného súd považoval za potrebné, za týchto výnimočných okolností, opakovať výsluch poškodenej maloletej zraniteľnej obeť trestného činu a nebolo možné tento výsluch len vykonať prehratím obrazového záznamu výsluchu svedkyne z prípravného konania zo dňa 19.04.2019.

Poškodená na súde s odstupom času podrobne popísala akým spôsobom, kedy, kde a v akých intervaloch obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom - v Zlatých Moravciach na ceste bez označenia pod ulicou Tekovská 10, vedúcej popri rieke Žitava, pri plote ako sú skleníky, sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu - rozopol si zips svojich nohavíc, z ktorých vybral mužský pohlavný orgán a začal pred maloletou masturbovať pravou rukou, pričom maloletá sklonila hlavu a šla rýchlo preč. Poškodená na súde opoznala obžalovaného, že ho videla dňa 13.04.2021 na mieste činu, že sa obžalovaný chytal v rozkroku.

Matka poškodenej (svedkyňa I. D.) a jej druh (svedok A. J.) žijúci v spoločnej domácnosti s poškodenou v stíhanom období zhodne potvrdili, že sa im maloletá poškodená zdôverila, že v ranných hodinách okolo 07.20 hod. cestou do školy, v Zlatých Moravciach na ceste bez označenia pod ulicou Tekovská 10, vedúcej popri rieke Žitava, pri plote ako sú skleníky, stretáva muža s kapučnou na hlave, ktorý sa chytá za pipíka, v dôsledku čoho začali sprevádzať maloletú poškodenú do školy a avizovali uvedenú skutočnosť polícii, aby v danom mieste vykonávali hliadkovú činnosť.

Zo správy Mestskej polície mesta Zlaté Moravce, zo dňa 15.02.2023 (č. I. 311) súd zistil, že v stíhanom období dňa 12.03.2021 a 13.04.2021 mestská polícia obdržala opakované podnety od občanov mesta Zlaté Moravce k exhibicionizmu neznámej osoby v oblasti rieky Žitava, na ulici tzv. Žitavské nábregie.

Svedkovia K. L., M. N., J. O. a O. A. K. zhodne potvrdili, že aj v deň skutku 13.04.2021 obdržali od občanov mesta Zlaté Moravce oznámenie o tom, že na mieste činu - v Zlatých Moravciach na ceste bez označenia pod ulicou Tekovská 10, vedúcej popri rieke Žitava, pri plote ako sú skleníky sa neznáma osoba mužského pohlavia obnažuje pred deťmi, masturbuje pred nimi, v dôsledku čoho vykonávali v danom mieste hliadkovú činnosť, kedy dňa 19.04.2021 spozorovali osobu zhodujúcu sa s popisom od občanov, tak ju legitimovali a následne aj zadržali na autobusovej stanici v Zlatých Moravciach.

Svedok N. C., zamestnávateľ obžalovaného potvrdil, že v stíhanom období obžalovaný u neho nebol zamestnaný a v deň skutku 13.04.2021 obžalovaný u neho nevykonával žiadne práce ani neboli dohodnutí, že v ten deň má prísť k nemu do práce.

Svedkyňa J. F. potvrdila, že videla obžalovaného na mieste činu ešte v období pred skutkom vykonávať exhibicionizmus.

Znalkyňa psychiatricka A. A. K. sa podrobne vyjadrila k odborným skutočnostiam, že u obžalovaného boli v čase spáchania skutku ovládacie schopnosti podstatne znížené, ale rozpoznávacie schopnosti boli zachované v plnom rozsahu. Pobyt obžalovaného na slobode je z forenzne sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyne u obžalovaného navrhli uložiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Znalkyne u obžalovaného zistili sexuálnu deviáciu: „Iná porucha sexuálneho zamerania F65.8“ podľa MKCH 10 (medzinárodná klasifikácia chorôb 10.revízia). Znalkyňa uviedla, že obžalovaný v minulosti podstupoval sexuologické liečenie ambulantnou formou u A. A., ktorú

mal nariadenú súdom. Túto však nedodržiaval a A. A. žiadal o zrušenie liečby u obžalovaného z dôvodu nespolupráce obžalovaného, keďže liečba neplnila svoj účel. Obžalovaný spočiatku priznal spáchanie skutku, na vyšetrení pred znalkyňou popieral vinu, bol nekritický k svojmu správaniu, svojim pudom a preto s poukazom na vyššie prezentované zistenia znalkyňa navrhla ako nevyhnutné uložiť obžalovanému ochranné opatrenie – ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou, nakoľko ambulantná liečba je pre neho nepostačujúca. Liečba je pre neho potrebná, aby získal nad sebou nejaký nadhľad, aby bol nastavený na medikamentóznú liečbu. Ani s odstupom od spáchania skutku, ani s odstupom od spracovania znaleckého posudku nemá vplyv na zmenu záveru znalkyne o potrebnosti uloženia ochranného liečenia sexuologického ústavnou formou. Obžalovaný spáchal obdobný skutok už v roku 2011, za čo bol aj odsúdený, bola mu uložená ambulantná liečba, ktorú nedodržiaval, preto je nevyhnutné, aby obžalovaný podstúpil liečbu ústavnou formou, kde pri skupinových terapiách môže dosiahnuť náhľad na seba, naučiť sa ovládať svoje pudy, k čomu je nevyhnutná aj medikamentózna liečba. Po absolvovaní ústavnej liečby bude ešte potrebné, aby obžalovaný pokračoval aj v ambulantnej liečbe.

Oboznámené listinné dôkazy na hlavnom pojednávaní potvrdili, že miestom činu bolo v Zlatých Moravciach na ceste bez označenia pod ulicou Tekovská 10, vedúcej popri rieke Žitava, pri plote ako sú skleníky, jednalo sa o miesto verejnosti prístupné, ktoré maloleté deti využívali na cestu do školy.

Z kriminálnej minulosti obžalovaného s poukazom na oboznámené pripojené spisy bolo preukázané, že obžalovaný už bol za obdobné konanie dvakrát súdne potrestaný. Z výpisu CESDAP bolo potvrdené, že obžalovaný pokračuje v páchaní totožnej trestnej činnosti, nakoľko bol dňa 22.08.2022 postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku, ktorého sa dopustil tým, že na verejnosti vzbudzoval verejné pohoršenie, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur, ktorú nezaplatil na mieste.

V danom prípade skutok mal byť spáchaný iba v prítomnosti obžalovaného a maloletej poškodenej, t. j. niet ďalších priamych svedkov prejednávaneho skutku. Vychádzajúc z usvedčujúcej výpovede maloletej poškodenej, ktorá opoznala obžalovaného v spojení s vyhodnotením výsledkov znaleckého dokazovania, kedy znalkyňa A. A. K. u obžalovaného zistila sexuálnu deviáciu. Vo vzťahu k prežívaniu okolností súd vzal do úvahy aj výpoveď matky poškodenej I. D. a jej partnera A. J., ktorým sa poškodená zdôverila o prežitom incidente. Taktiež za podporne usvedčujúci dôkaz súd považoval výsluch svedkov, príslušníkov mestskej polície C. A. (svedkovia K. L., M. N., J. O. a O. A. K.), ktorí pár dní po skutku obžalovaného zadržali v blízkosti miesta činu, síce v tom čase nevykonával exhibicionizmus, ale následne sa v pozícii zadržaného priznal k spáchanému trestnému činu, čo sám obžalovaný potvrdil. Obrana obžalovaného v tom smere, že bol k priznaniu prinútený bola vyvrátená, nakoľko napriek tomu, že v prípravnom konaní mal obhajcu, nenamietal a ani nežiadal preskúmanie postupu orgánov činných v trestnom konaní. Rovnako neobstála pred súdom obrana obžalovaného, že v čase spáchania skutku nemohol byť na mieste činu a preto sa nedopustil žalovaného trestného činu bola vyvrátená výsluchom zamestnávateľa obžalovaného N. C., ktorý potvrdil, že obžalovaný u neho v čase spáchania skutku nebol zamestnaný a nebol na ceste k nemu do práce.

Z dôvodu uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty, tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď dňa 13.04.2021 v čase okolo 07.20 hod. v Zlatých Moravciach na ceste bez označenia pod ulicou Tekovská 10, vedúcej popri rieke Žitava, stál pri plote ako sú skleníky, pričom keď popri ňom prechádzala maloletá B., narodená v roku 2011, rozopol si zips svojich nohavíc, z ktorých vybral mužský pohlavný orgán a začal pred maloletou masturbovať pravou rukou, pričom maloletá sklonila hlavu a šla rýchlo preč.

Z hľadiska zavinenia súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako nepriamy úmysel podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona, kedy obžalovaný vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom (záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Toto nepochybne vyplýva zo spôsobu akým sa dopustil spáchania skutku.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona a z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Výsledný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný (0:0), kedy po aplikácii § 38 odsek 2, mohol súd potrestať obžalovaného trestom odňatia slobody v sadzbe šesť mesiacov až tri roky.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické. Osobu obžalovaného treba hodnotiť vždy vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby obžalovaného nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Zásada proporcionality trestu znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Z hľadiska dosiahnutia účelu trestu je princíp proporcionality založený hlavne na vhodnosti, resp. dodatočne dôležitom ciele a rozumnej väzbe medzi aplikovanou právnou normou a cieľom, na zisťovaní kritéria nevyhnutnosti, potrebnosti či použitia najmenej drastických - šetrnejších prostriedkov, a na proporcionality (úmernosti) v užšom zmysle slova. Nemožno opomenúť, že v treste, ako najvýznamnejšom prostriedku štátneho donútenia, nemôže absentovať zásada humanizmu, v zmysle ktorej treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto zrejme neprekročila mieru, nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu, pretože účel trestu neplní ani príliš mierny trest, ale ani príliš tvrdý trest (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL-ÚS 106/2011, z 28.11.2012). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov, z ktorého bolo preukázané, že obžalovaný má evidované dve zahladené odsúdenia a priestupkové postihnutie za obdobné konanie, uvedené však nemalo za následok zistenie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, avšak vykresľuje to sklony obžalovaného k pokračovaniu v páchaní totožnej trestnej činnosti. Zo záveru znalkyne MUDr. Marty Pavlíkovej, ktorá sa vyjadrila k odborným skutočnostiam, bolo preukázané, že u osoby obžalovaného bola v čase spáchania skutku zistená sexuálna deviácia: „Iná porucha sexuálneho zamerania F65.8“, pobyt obžalovaného na slobode je z forenzne sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, obžalovaný už v minulosti podstúpil liečenie u A. I. A., ktorá liečba pre nespoluprácu obžalovaného nesplnila svoj účel, obžalovaný v súdnom konaní prezentoval nekritický postoj k prejednávanej trestnej činnosti, obžalovaného je potrebné nastaviť na medikamentóznou liečbu, znalkyňa sa jasne vyjadrila k potrebe uloženia ochranného liečenia sexuologického ústavnu formou u obžalovaného, pričom ani s odstupom od času spáchania skutku, ani s odstupom od spracovania znaleckého posudku znalkyňa nezmenila názor o potrebe uloženia ochranného opatrenia ústavnu formou.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom najmä na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života je toho názoru, že nebude bezprostredne nevyhnutné, aby obžalovaný uložený trest vykonal priamo v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ale že

na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného postačí a bude aj účelnejšie, podmienené odloženie trestu uloženého vo výmere dvoch rokov, a to za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas plynutia skúšobnej doby, ktorú mu súd určil vo výmere dvoch rokov.

Obžalovanému súd dáva možnosť preukázať, že podmienený trest s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze vstupu na miesto: v Zlatých Moravciach na ceste bez označenia pod ulicou Tekovská 10, vedúcej popri rieke Žitava, pri plote ako sú skleníky, na ktorom spáchal trestný čin a povinnosti spočívajúcej v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej maloletej B. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. A., G. XX, v zastúpení zákonnou zástupkyňou: I. D., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. A., G. XX; bude mať na neho dostatočný výchovný účinok tak, aby svoje správanie prehodnotil. Súd tak rozhodol z dôvodu, že z hľadiska individuálnej prevencie a s prihliadnutím na osobnostný profil obžalovaného považoval za účelnejšie podrobiť ho v súčinnosti s probačným úradníkom takémuto dohľadu.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, nakoľko ako už bolo vyššie v texte uvedené u obžalovaného bola v čase spáchania skutku zistená sexuálna deviácia: „Iná porucha sexuálneho zamerania F65.8“, pobyt obžalovaného na slobode je z forenzne sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, obžalovaný už v minulosti podstúpil liečenie u A. I. A., ktorá liečba pre nespôluprácu obžalovaného nespĺnila svoj účel, obžalovaný v súdnom konaní prezentoval nekritický postoj k prejednávanej trestnej činnosti, obžalovaného je potrebné nastaviť na medikamentóznú liečbu, znalkyňa sa jasne vyjadrila k potrebe uloženia ochranného liečenia sexuologického ústavnou formou u obžalovaného, pričom ani s odstupom od času spáchania skutku, ani s odstupom od spracovania znaleckého posudku znalkyňa nezmenila názor o potrebe uloženia ochranného opatrenia ústavnou formou.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanému je adekvátny, spravodlivý a splní svoj účel.

Poškodená si nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku, najneskoršie do skončenia vyšetrovania neuplatnila, preto súd nerozhodoval o škode.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.