

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68Cb/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123232719
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123232719.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou JUDr. Veronikou Šuchovou, LL.M., v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 02, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar: XX.XX.XXXX, s miestom podnikania: C. XX, XXX XX C., IČO: 32 623 216, o zaplatenie 1.671,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 671,67 Eur, úrok vo výške 149,25 Eur, úrok z omeškania vo výške 96,37 Eur, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 1 585,67 Eur od 15.12.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.02.2023 domáhal v upomínacom konaní proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1 671,67 Eur s príslušenstvom, ktoré tvoril úrok vo výške 149,25 Eur, úrok z omeškania vo výške 96,37 Eur, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 1 585,67 Eur od 15.12.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- Eur a trovy konania. Žalobca si nárok uplatnil z titulu uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2016. (ďalej „Zmluva o úvere“) V zmysle Zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653) poskytol žalovanému ako fyzickej osobe podnikateľovi (živnostníkovi) úver vo výške 8.650,- Eur na prevádzkové a investičné potreby žalovaného v súlade s predmetom jeho podnikania. Jednalo sa o nezabezpečený bezúčelový úver pre podnikateľov. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas podľa dohodnutých podmienok, preto došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru. Právny predchodca žalobcu svoju pohľadávku postúpil žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 14.12.2021. Preto na podanie žaloby bol aktívne legitimovaný žalobca.

2. Súd v upomínacom konaní vydal dňa 17.02.2023 Platobný rozkaz sp. zn. 38Up/254/2023, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť a žalobca na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Vec bola postúpená Okresnému súdu Lučenec dňa 29.05.2023, ktorý ju najprv zapísal do registra Csp a prideliť jej sp.zn. 10Csp/67/2023. Po preskúmaní žaloby súd dospel k záveru, že sa jedná o obchodnoprávnu vec a previedol ju do súdneho registra „Cb“ a prideliť jej sp.zn. 13Cb/42/2023. Súd pokračoval v konaní postupom podľa § 167 ods .1 a 2 CSP vydaním Uznesenia sp.zn. 13Cb/42/2023-132 zo dňa 31.05.2023 v ktorom žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej Okresnému súdu Lučenec dňa 26.05.2023, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ho poučil, že ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v

určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Spolu s uznesením doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, potvrdenie o pridelení na Okresný súd Lučenec, poučeniami o procesných právach a povinnostiach strán sporu a GDPR. Súd uznesenie s prílohami zasielal dňa 31.05.2023 hybridnou poštou žalovanému na adresu C. XX, XXX XX D., t.j. na adresu kde má evidované miesto podnikania, keďže nemal aktivovanú elektronickú schránku. Zároveň mal preukázané, že sa jednalo o adresu, kde má evidovaný trvalý pobyt. Zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote. Súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke oznámenie o podanej žalobe dňa 31.05.2023. V oznámení uviedol poučenie o fikcii doručenia žaloby s prílohami. Súd oznámenie zvesil z úradnej tabule dňa 16.06.2023. Žalovaný si povinnosť uloženú v uznesení nespĺnil a k žalobe sa nevyjadril.

3. Následne Okresný súd Lučenec vec postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu novelizácie CSP od 01.07.2023, v dôsledku odňatia jeho kauzálnej príslušnosti v obchodných veciach. Okresný súd Banská Bystrica veci prideliť sp. zn. 68Cb/68/2023.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

6. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Vzhľadom na to, že žalovaný sa k žalobe s prílohami a) nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie vyzvaný postupom podľa ustanovenia § 167 CSP formou uznesenia sp.zn. 13Cb/42/2023-132 zo dňa 31.05.2023, b) žaloba s prílohami boli prílohou tohto uznesenia, c) nárok žalobcu uplatnený jeho žalobou je nárokom na splnenie hmotnoprávnej povinnosti voči žalovanému, d) v uznesení sa nachádza uloženie povinnosti vyjadriť sa k žalobe s prílohami a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, e) v uznesení sa nachádza poučenie o následku nevyjadrenia sa k žalobe, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, f) bolo preukázané doručenie tohto uznesenia žalovanému a g) zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že tento je nesporný, súd s použitím princípu tzv. silného sudcu a princípu procesnej ekonomie rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 CSP.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia, o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 a § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.