

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202168
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812202168.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Q. I., G.. XX. XX. XXXX, K. P.Q., C. E. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka, v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, v 2. rade Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 1.260,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti istiny v sume 331,69 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 20. 11. 2010 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 527,71 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 20. 11. 2010 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Súd nepriznáva náhradu trov konania žalobcovi, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade.

Žalobca je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade, v sume 26,55 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.260,65 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20. 11. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. 8103442 dňa 07. 07. 1998 a Zmluvu č. A0767684 zo dňa 20. 05. 2003. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorených zmlúv boli Všeobecné podmienky. V súlade s uzavretými zmluvami, žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX „služba TWIN“ a XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 527,71 Eur vyfakturovaných v období 08. 07. 2010 do 21. 10. 2010. Okrem uvedených zmlúv boli uzavreté so žalovaným aj Dodatky k zmlúvam. Na základe Dodatku k zmluve č. 8103442, žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 9,- Eur a značky Samsung C5130 za kúpnu cenu 9,- Eur „Služba TWIN“. Na základe Dodatku k zmluve č. A0767684, odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón značky Nokia

2680 slide za kúpnu cenu 1,- Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení, mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 732,94 Eur. Žalobca sa neúspešne pokúsil o pokonávku listom zo dňa 05. 11. 2010. V dôsledku omeškania žalovaného, žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20. 11. 2010, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/43/2012 - 53 zo dňa 22. 03. 2012, ktorý bol zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému uznesením č. k. 12C/121/2012 - 124 zo dňa 15. 08. 2012.

Oznámením doručeným súdu dňa 04. 05. 2012 vstúpil do konania popri žalovanom vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako právnická osoba, ktorej predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľa.

Dňa 04. 02. 2013 oznámil vstup do súdneho konania ďalší vedľajší účastník, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, ako vedľajší účastník v 2. rade.

Žalobca, vedľajší účastník v 1. rade ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, vo veci sa písomne vyjadril. Vedľajší účastník v 2. rade svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a vedľajšími účastníkmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca v priebehu konania, pred prvým pojednávaním vo veci samej, zobral späť žalobu do výšky sumy 331,69 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 20. 11. 2010 do zaplatenia. Naďalej trval na zaplatení sumy za neuhradené služby vo výške 527,71 Eur a na zaplatení sumy 401,25 Eur, titulom náhrady škody, s poukazom na to, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bola v inom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca bol však toho názoru, že nie je možné spravodlivo požadovať od žalobcu vzdania sa nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným. Uvedená škoda vznikla tým, že žalobca poskytol za zvýhodnenú cenu služby a mobilný telefón. Z toho hľadiska mala zmluvná pokuta charakter preventívneho a uhradzovacieho nástroja v prípade porušenia základnej zmluvnej podmienky. Z toho dôvodu žiadal žalobca zaplatenie sumy 401,25 Eur ako škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Žalobca k uvedenému písomnému stanovisku doplnil výňatok z intranetu Orange 2002, kde sa uvádza akciová predajná cena poskytnutých mobilných telefónov.

V súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p., súd konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

Vedľajší účastník v 1. rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 28. 02. 2013 poukázal na to, že žalobca bol v súlade s ust. § 53a OZ povinný zdržať sa používania sa neprijateľnej zmluvnej pokuty, v zmysle právoplatného rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011. Okrem uvedeného právoplatného rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v Dodatkoch k zmluvám o pripojení žalobcu, bolo rozhodnuté aj ďalšími rozsudkami Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/312/2010 zo dňa 30. 09. 2010, Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15. 03. 2012 a sp. zn. 7Co/40/2012 zo dňa 21. 06. 2012. Žalobca sa zmenou žaloby domáha nároku na náhradu škody, pričom práve žalobca sa dopustil protiprávneho konania v rozpore s ust. § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výroku alebo na poskytnutie služby. V zmysle uvedeného žalobca iba vytvára zdanie, že predáva mobilné telefóny samostatne, aby tak obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb. Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu, má rozhodujúci význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda, za ktorú sa požaduje náhrada a súčasne sa zisťuje aj príčinná súvislosť medzi ujmom poškodeného a konkrétnym konaním škodcu.

Uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci dohodli platne akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena nie sú porušením žiadnej povinnosti. Škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou, išlo by len opäť o paušalizovanú náhradu škody, teda modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti, za predpokladu neexistencie protiprávneho konania, nemohla nastať ani škoda. Vedľajší účastník súhlasil so zaplatením poskytnutých služieb, ktoré žalobca poskytol žalovanému, vrátane úroku z omeškania. Súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby a navrhol vo zvyšujúcej časti žalobu zamietnuť.

Vedľajší účastník v 2. rade okrem písomného podania zo dňa 04. 02. 2013, v ktorom oznámil vstup do konania, sa nevyjadril, oznámenie o vstupe malo charakter určitého paušálneho oznamovania, vzhľadom na obsah písomného podania, kde namietal všeobecne neprijateľné zmluvné podmienky, s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a ust. § 53a Občianskeho zákonníka. Navrhol, aby súd preskúmal zmluvné podmienky z hľadiska ich prijateľnosti a z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby boli zohľadnené aj poskytnuté výhody a riadne plnenie si povinností spotrebiteľa. V prípade, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne, navrhol zamietnutie žaloby. Uvedené písomné podanie učinil vedľajší účastník v 2. rade bez toho, že by mu bol známy obsah žaloby, a to na základe skúseností z iných súdnych konaní, v ktorých si žalobca uplatňuje svoje nároky voči spotrebiteľom a môžu naznačovať porušenie práv spotrebiteľa.

Žalovaný potvrdil, že zmluvy, vrátane dodatkov, uzavrel. Po určitom období prestali byť uhrádzané tieto služby z vážnych osobných a rodinných dôvodov, kedy sa žalovaný v dôsledku rozvodu musel z bytu odsťahovať a mobilný telefón ostal v byte. Od uvedeného obdobia mobilný telefón neužíval a nemal žiadne poznatky o tom, že bývalá manželka neplatila za služby, ktoré zjavne užívala ona. Žalovaný sa v určitom období zdržiaval mimo územia A. P.. Súhlasil so zaplatením sumy 527,71 Eur, vrátane uplatneného úroku z omeškania z tejto sumy. K uplatnenej škode žalobcom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so stanoviskom vedľajšieho účastníka v 1. rade a navrhol, aby súd rozhodol v zmysle tohto stanoviska.

Dňa 06. 07. 1998 bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 8103442 medzi právnym predchodcom žalobcu, Globtel GSM, a. s., Bratislava a žalovaným. V zmysle uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón značky Siemens S8, SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a k uvedenej karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 05. 02. 2010 bol k uvedenej zmluve uzavretý Dodatok už medzi žalobcom a žalovaným, v zmysle ktorého bol poskytnutý žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi mobilný telefón Nokia 6600i slide black za zľavnenú cenu 9,- Eur. Súčasťou Dodatku bola podľa čl. 2, bodu 2.5, aj časť, v ktorej bola zahrnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300,- Eur, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 čl. 2 /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti a iné/. Dohodnutá doba viazanosti bola na 24 mesiacov. Ďalším Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08. 07. 2010, bola zriadená služba TWIN, v zmysle ktorej bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón Samsung C5130 za zľavnenú cenu 9,- Eur. V zmysle čl. II., bodu 2.5 bola zmluvná pokuta vyčíslená vo výške 101,- Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola na 24 mesiacov.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A0767684 zo dňa 20. 05. 2003 vplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na základe zmluvy bola poskytnutá žalovanému SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý Dodatok dňa 13. 05. 2009, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón Nokia 2680 slide za zľavnenú cenu 1,- Eur. Súčasne bola vyčíslená zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 331,94 Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

V pokuse o pokonávku zo dňa 05. 11. 2010 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 527,71 Eur, titulom poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty vo výške 732,94 Eur. Lehota na úhradu týchto súm bola určená do 19. 11. 2010.

Pripojenými faktúrami boli fakturované poskytované služby žalovanej k trom číslam telefónnym staníc.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 8785397721 zo dňa 21. 01. 2010, splatná 04. 02. 2010, na sumu 32,34 Eur, f. č. 8789456511 zo dňa 21. 09. 2010, splatná 05. 10. 2010, na sumu 237,41 Eur, f. č. 8788946321 zo dňa 21. 08. 2010, splatná 10. 09. 2010, na sumu 86,66 Eur, f.č. 8788438005 zo dňa 21. 07. 2010, splatná 04. 08. 2010 na sumu 127,43 Eur.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 8785397722 zo dňa 21. 01. 2010, splatná 04. 02. 2010, na sumu 10,98 Eur, f. č. 8789456512 zo dňa 21. 09. 2010, splatná 05. 10. 2010, na sumu 8,90 Eur, f. č. 8788946322 zo dňa 21. 08. 2010, splatná 10. 09. 2010, na sumu 8,90 Eur, f.č. 8788438006 zo dňa 21. 07. 2010, splatná 04. 08. 2010 na sumu 38,19 Eur.

Okrem toho boli žalovanému vystavené faktúry, f. č. 1007854627 zo dňa 21. 08. 2010, splatná 10. 09. 2010, na sumu 1,33 Eur za upomienku a f. č. 9006083294 zo dňa 08. 07. 2010, splatná 22. 07. 2010, na sumu 9,- Eur, zľavnená cena mobilného telefónu Samsung C5110.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o pripojení č. 8103442 zo dňa 06. 07. 1998 a č. A A0767684 zo dňa 20. 05. 2003. K zmluve č. č. 8103442 boli uzavreté Dodatky dňa 05. 02. 2010 a 08. 07. 2010, na základe ktorých nadobudol žalovaný mobilné telefóny značky Samsung C5130 a značky Nokia 6600i slide black. K zmluve o pripojení č. A A0767684 bol uzavretý Dodatok dňa 13. 05. 2009, na základe ktorého bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón Nokia 2680 slide. Doba viazanosti bola v Dodatkoch uvedená v rozsahu 24 mesiacov, pod hrozbou zaplatenia zmluvnej pokuty, v prípade porušenia niektorej povinnosti. Celková výška zmluvných pokút predstavovala výšku 732,94 Eur.

Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti žalovaným, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 527,71 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 19. 11. 2010, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 20. 11. 2010. Výška úroku k uvedeného dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dnu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu neprijateľnú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, si uplatnil proti žalovanému namiesto zmluvnej pokuty náhradu škody, s tým, že samotná zmluvná pokuta mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou akciovou cenou odôvodňoval poukazom na znenie ustanovenia bodu 3.7 Dodatkov k zmluvám, z ktorých vyplýva, že žalovaný si je vedomý vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Uvedené tvrdenie nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Žalobca nepreukázal, ani akým protiprávnym konaním žalovaného mu mala škoda vzniknúť.

Z obsahu pripojených listinných dôkazov nevyplýva dohoda o vrátení rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnou cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Vyhlásenie spotrebiteľa, zapracované žalobcom do formulárových podmienok, individuálne nevyjednaných so spotrebiteľom, nemožno považovať za prijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie zľavy na cene. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za podmienok, ako boli koncipované v Dodatkoch, by bola škoda stále rovnaká, bez ohľadu na to, akého porušenia sa spotrebiteľ dopustil a tým by naďalej plnila funkciu paušalizovanej škody, odvodennej od pôvodnej zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu ani nebolo v záujme žalobcu presne vymedziť a upraviť podmienky, za ktorých by sa musela vrátiť cena predstavujúca rozdiel medzi predajnou a zľavnenou cenou v prípade porušenia, napr.: doby viazanosti a riadne oboznámiť s nimi spotrebiteľa. Takýmto postupom by znížil svoju konkurencieschopnosť na trhu mobilných operátorov, pretože potencionálny spotrebiteľ by mohol stratiť záujem o jeho služby. Poskytnutie mobilného telefónu za zľavnenú cenu je len určitým benefitom, aby spotrebiteľ prejavil záujem aj o poskytnutie služby. Konanie žalovaného v tomto prípade nemožno vyhodnotiť ako protiprávne konanie, ktoré viedlo k vzniku škody uplatnenej žalobcom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 527,71 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 20. 11. 2010 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 42 %, aj s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby, žalovaný mal úspech v konaní vo výške 58 %, konečný úspech v konaní mal žalovaný vo výške 16 %. Žalovaný si trovy konania neuplatnil a rovnako ani vedľajší účastník v 2. rade. Z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov žalobcovi, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade.

Vedľajší účastník v 1. rade si uplatnil náhradu trov konania. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol vykonaný v súlade s ust. § 93 ods. 3 O. s. p. Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu okamihom doručenia oznámenia o vstupe. Do konania vstúpil na strane žalovaného. Súd v takom prípade nerozhoduje o pripustení vstupe. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len ak podá niektorý z účastníkov návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, alebo niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vedľajšieho účastníctva. Žalobca nenamietal neprípustnosť vedľajšieho účastníctva.

Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú v zásade rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka. Jeho postavenie sa odlišuje v tom, že koná vo vlastnom mene, ale jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, na strane ktorého vystupuje. Ako vedľajší účastník sa môže na konaní zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitných predpisov. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 4,5 zákona č. 250/2007 Z.z., takouto právnickou osobou je združenie, ktoré chráni a presadzuje oprávnené záujmy spotrebiteľov. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav.

V týchto intenciách mohlo združenie vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a ako také má postavenie účastníka, ktoré mu umožňuje dať sa právne zastúpiť spôsobilým subjektom. Vedľajší účastník udelil plnomocenstvo na zastupovanie advokátovi, čím využil svoje právo, ktoré mu vyplýva zo zákona. Aj keď združenie založené na ochranu spotrebiteľa by mohlo vo svojich radoch mať členov, ktorí majú právnické vzdelanie, čo však nebolo žalobcom preukázané, podľa názoru súdu to nevylučuje možnosť vedľajšieho účastníka splnomocniť na právne zastupovanie iný subjekt. Právne služby vedľajšieho účastníka mali vplyv na rozhodnutie súdu, z toho dôvodu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol v súlade s §142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vedľajší účastník mal úspech v rozsahu úspechu žalovaného, na strane ktorého vystupoval. Aj keď vedľajší účastník vstupoval do konania len v časti uplatnenej náhrady škody, súd je toho názoru, že pokiaľ vstupuje vedľajší účastník na ochranu žalovaného, vstupuje do konania ako celku a nemôže si vyberať len vstup do tej časti konania v ktorej predpokladá úspech, už aj s poukazom na iné rozhodnutia súdov skutkovo podobných konaniach. Súd preto priznal náhradu trov v rozsahu úspechu žalovaného vo výške 16 % z celkovej uplatnenej sumy náhrady trov konania.

Súd mu priznal trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 02. 01. 2012 a písomné podanie vo veci samej dňa 27. 02. 2013). Úkon spojený s podaním odporu súd nepriznal, pretože išlo o neefektívny úkon, nakoľko platobný rozkaz bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 61,41 Eur spolu za dva úkony 122,82 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. §16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Režijný paušál platný pre rok 2012 predstavoval sumu 7,63 Eur a pre rok 2013 sumu 7,81 Eur, spolu 15,44 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20% predstavovala sumu 27,65 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia z celkovej hodnoty sporu predstavovali výšku 165,91 Eur .

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade v rozsahu konečného úspechu žalovaného do výšky 16 %, v sume 26,55 Eur. Uvedenú sumu je žalobca povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka v 1. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.