

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/191/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312200806
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312200806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi : J. W., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. Š. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou, zamestnankyňou Okresného súdu Galanta Alžbetou Gulášovou, o zaplatenie 75,02 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 75,02 Eur spolu s 0,024% denným úrokom z omeškania od 21.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.1.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 75,02 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.1.2010 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 376,89 Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 12 mesačných splátkach po 41,67 Eur, teda spolu 500,04 Eur. Odporca si však svoju povinnosť, riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnil, nakoľko od spísania vyššie uvedenej zmluvy zaplatil len čiastku vo výške 475,01 Eur, a teda jeho dlh predstavuje sumu vo výške 75,02 Eur. Navrhovateľ si okrem dlžnej istiny nárokuje aj zaplatenie úroku z omeškania v dohodnutej výške, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti.

Súd v danej veci v skrátenej konaní vydal dňa 8.2.2012 platobný rozkaz č.k. 27Ro/46/2012-10, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Súd preto uznesením č.k. 15C/191/2012-35 zo dňa 18.1.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. a nakoľko pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia, súd uznesením č.k. 15C/191/2012-38 zo dňa 18.1.2013 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre dané konanie, a to v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu Alžbety Gulášovej. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 5.3.2013.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytýčenom na deň 5.3.2013, súd zistil, že na pojednávanie sa účastníci nedostavili, pričom navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.2.2013 svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez jeho prítomnosti. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : úverová zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX M. D. XX.X.XXXX, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkový kalendár, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX Úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 376,89 Eur (11 354,19 Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 51,75 % a s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 41,53 %. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť prostredníctvom 12 pravidelných mesačných splátok vo výške 41,67 Eur (1 255,35 Sk). Zúčastnené strany sa dohodli, že splatnosť mesačných splátok je stanovená na 20.deň toho ktorého mesiaca, s tým že dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 23.2.2010. Lehota splatnosti bola stanovená na deň 20.1.2011. Celkové náklady spojené s predmetným úverom pre odporcu predstavovali sumu vo výške 89,79 Eur. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovo sumu vo výške 500,04 Eur. V prípade ak odporca si svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver nebude riadne plniť, zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie svojej pohľadávky a odporca je povinný pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti. Pre prípad porušenia povinností si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorej výška (spôsob jej určenia je uvedený v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.).

Podľa § 25 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. f) cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h) cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) prvá veta cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Hlavy 5. § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., klient je povinný splácať poskytnutý úver na účet spoločnosti.

Podľa Hlavy 17. § 3 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II., alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7. § 6 je klient povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,00 Eur (120,50 SKK) v prípade prvej upomienky a 12,00 Eur (361,51 SKK) v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z (platného a účinného od 1.1.2009), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k prvému dňu omeškania t.j. 21.1.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,00 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej odporcovi vznikla povinnosť splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a navrhovateľ ho vyzval na jeho úradu, načo však odporca žiadnym spôsobom nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny (nesplatená časť úveru) a jej príslušenstva (úroky z omeškania), nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažného dlhu. Súd ho teda zaviazal aj na zaplatenie požadovaného úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej istiny úveru, t.j. 8,76 % ročne (navrhovateľ si uplatnil úrok, ktorý nedosahuje ani zákonom stanovenú hranicu, nakoľko k prvému dňu omeškania odporcu, t.j. 21.1.2011, bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %).

Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko odporca si neplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo vzniknutého záväzkového vzťahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.