

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201324
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212201324.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcyni : C. H., bytom I. XX, S. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO : 42 260 086, zastúpeného : HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava o zaplatenie 1.522,88 € s prísl. takto

rozhodol :

Súd konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 84,37 € cestou Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.01.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl.

V priebehu konania vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania a vzniesol námietku premlčania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Písomným podaním datovaným dňom 04.02.2013, doručeného súdu dňa 06.02.2013 (č.l. 62) vzal návrh späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. O trovách konania navrhol rozhodnúť ust. § 150 O.s.p.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené

8C/2/2013

-2-

skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 91 €. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľovi vrátený zaplatený súdny poplatok, ale krátený o zákonom danú výšku.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danej veci bolo konanie zastavené. Navrhovateľ dôvod späťvzatia neuviedol. Návrh vzal späť po tom, čo vedľajší účastník namietol premĺčanie. Takže na jeho strane nevznikol dôvod na náhradu trov konania, lebo zastavenie konania zavinil on sám, keď bez udania dôvodu vzal svoj návrh späť. Odporcovi v konaní trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnil. Preto nebol dôvod nejakej trovy mu priznať, i keď by bolo namieste ich priznanie, lebo zastavenie konania nezavinil odporca, ale navrhovateľ. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb. Je pravdou, že zastavenie konania zapríčinil navrhovateľ, ktorý ako to už bolo uvedené, zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, lebo návrh vzal späť bez udania dôvodu. Napriek tomu však súd neaplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá / O.s.p. Vedľajší účastník ako to vyplýva aj z jeho vyjadrenia a tiež z čl. I. a IV jeho stanov (čl. I. 19) je právnickou osobou, ktorej základným poslaním je realizácia združovacieho práva občanov za účelom aktívnej ochrany spotrebiteľov v najširšom spektre možností a záujmov. Základnou úlohou okrem iných je aj zastupovať spotrebiteľov pred súdom a vystupovať v súdnych sporoch na strane spotrebiteľov. Z tohto vyplýva, že to má byť subjekt v plnej miere schopný poskytovať ochranu spotrebiteľom bez toho, aby sa musel dať v súdnom konaní zastupovať advokátom alebo právnickou firmou. Inak totiž sám popiera účel a úlohy, pre ktoré bol zriadený, teda schopnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľa. Navyiac nie je zrejmé, zastupovanie v akej veci právny zástupca vedľajšieho účastníka prevzal dňa 20.02.2012 (čl. I. 20), pretože v oznámení o do konania (čl. I. 17), žiada o zaslanie návrhu z tohto konania, takže ešte ani nemal vedomosti čo všetko je obsahom návrhu. Nie je potom možné ani zistiť, čo vlastne prevzal a k akej veci sa pripravoval. Následne potom je neúčelné aj jeho písomné vyjadrenie (čl. I. 17), ktoré je iba paušalizovaným podaním, bez toho, aby bolo zrejmé, akej konkrétnej veci z obsahového hľadiska sa týka. Z týchto dôvodov preto súd trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za dôvodné a účelné. Následne preto nebol dôvod na aplikáciu zák. ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ale iba na zák. ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

8C/2/2013

-3-

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p).