

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113204448
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113204448.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa O. T., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XX, J. J., proti odporcovi S. T., O.. J., L.. XX. XX. XXXX, J. D. X, J. J., o určenie neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 26. 02. 2012 domáhal určenia, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvorená medzi Ing. Radoslavom Kekom, nar. 12. 04. 1970, bytom Spojová 8, Banská Bystrica na jednej strane a odporcom Andreou Kekovou, rod. Baraníkovou, nar. 13. 10. 1972, bytom Spojová 8, Banská Bystrica na strane druhej, na základe ktorej Správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam registra „C“ par. č. 2313/6, trvalé trávnaté porasty, o výmere 1 347 m², par. č. 2313/54, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 96 m², par. č. 2313/76, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 170 m², a stavby bez súpisného čísla, rozostavaný rodinný dom, postavený na par. č. 2313/76, zapísanými na LV č. 6788, k. ú. Banská Bystrica, vedenými Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, je voči navrhovateľovi neúčinná. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Ing. Radoslavovi Kekovi ako dlžníkovi poskytol finančnú hotovosť vo výške 76 000,00 Eur, ktorá bola zabezpečená podpisom zmienek s rôznym dátumom splatnosti. Uvedené finančné prostriedky mali Ing. Keka s manželkou Andreou Kekovou použiť na splatenie exekučných konaní, ktoré zablokovali nehnuteľnosti zapísané na LV č. 6788. V čase vzniku aj splatnosti navrhovateľovej pohľadávky boli nehnuteľnosti v režime bezpodielového vlastníctva manželov Kekovcov. Po splatnosti pohľadávky dlžník Ing. Keka uzavrel s odporcom dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorej vklad povolila správa katastra dňa 08. 02. 2011 pod č. V 231/2011. Navrhovateľ má za to, že týmto právnym úkonom bol ukrátený pri uspokojovaní vymáhateľnej pohľadávky, a teda tento právny úkon je úkonom in fraudem creditoris.

Zároveň sa uvedeným návrhom navrhovateľ domáhal aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva nehnuteľností zapísaných na LV č. 6788. Tento návrh odôvodnil tým, že na uvedené nehnuteľnosti bolo začaté exekučné konanie č. EX 366/2012 zo dňa 08. 01. 2013, ktorého výkon smeruje voči uvedeným nehnuteľnostiam. Vykonaním exekúcie by vznikla navrhovateľovi podstatná ujma. Z tohto dôvodu vyplýva aj naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia. Nehnuteľnosti predstavujú garanciu za záväzok dlžníka, resp. že na základe vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam si dlžník vybaví úver, ktorým následne uhradí záväzok voči navrhovateľovi ako veriteľovi. Dlžník však obišiel navrhovateľ a previedol majetok na odporcu, čím zbavil navrhovateľa reálnej možnosti uspokojenia

pohľadávky. Navrhovateľ má dôvodnú obavu, že odporca bude ďalej s nehnuteľnosťami disponovať tak, aby zmaril možnosť uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. V danom prípade by teda mohol byť ohrozený výkon rozhodnutia postihnutím majetku, ktorý bol predmetom neúčinného právneho úkonu a teda je potrebné obmedziť dispozičné právo odporcu v miere nevyhnutnej na poskytnutie reálnej ochrany práv navrhovateľa. Obavy navrhovateľa zo zmarenia či ohrozenia výkonu rozhodnutia sú dôvodné.

Lustráciou v registri Okresného súdu Banská Bystrica súd zistil, že pod spisovou značkou 10C/24/2013 je vedené konanie o určenie, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvorená medzi Ing. Radoslavom Kekom a Andreou Kekovou je neplatná. Zároveň bol v tomto konaní podaný aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľom v uvedenom konaní je Róbert Kostúr a odporcom je Andrea Keková. Návrh bol súdu doručený dňa 25. 01. 2013.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciu nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p.

V zmysle § 83 O. s. p. bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O. s. p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Súd konštatuje, že tak v konaní 10C/24/2013, ako aj v konaní 7C/49/2013 je predmetom konania určenie, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi Ing. Radoslavom Kekom a Andreou Kekovou. Účastníci konania sú presne tí istí, aj v rovnakom procesnom postavení (t. j. navrhovateľ Róbert Kostúr a odporca Andrea Keková). Vzhľadom na skutočnosť, že konanie 10C/24/2013 sa začalo skôr (návrh bol podaný dňa 25. 01. 2013), predstavuje toto konanie prekážku veci začatej a v konaní 7C/162/2011 nie je možné pokračovať. V tomto prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania a z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie 7C/49/2013, ktoré sa začalo neskôr (návrh bol doručený súdu dňa 26. 02. 2013), zastavil.

Súd na záver poznamenáva, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní 10C/24/2013.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.