

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Er/580/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214810  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112214810.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava 26, proti povinnému: R. A., M.. XX.XX.XXXX, M. P., L., XXXX/X, XXX XX A., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Anetta Demešová, Ul. 1. mája 1053, 952 01 Vrábľe, pre vymoženie sumy 397,83 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n ť** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Anetta Demešová náhradu trov exekúcie vo výške 41,51 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Anetta Demešová doručil na Okresný súd Trnava dňa 18.07.2012 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Uznesením č.k. 17Er/580/2012-14 zo dňa 12.11.2012 Okresný súd Trnava žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2013.

V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súd pri posudzovaní, kto by mal v danom prípade nahradiť trovy exekúcie, dospel k záveru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, ktorý nie je vykonateľný, t.j. ide o nespôsobilý exekučný titul. Oprávnený pri náležitej opatrnosti mohol pred podaním návrhu na výkon exekúcie spoľahlivo zistiť, že tu existuje dôvod pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Okrem skutočností uvedených v odôvodnení výroku o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, už len fakt, že Slovenská republika ešte v roku 2004 vstúpila do Európskej únie mohol oprávneného vo veľkej miere ovplyvniť pri podávaní návrhu na výkon exekúcie, nakoľko ako podnikateľskému subjektu, ktorý má ako jeden z hlavných predmetov činnosti poskytovanie úverov, mohlo byť známe, že trend ochrany spotrebiteľa je čoraz výraznejší a čoraz viac zaväzuje poskytovateľov úverov k opatrnosti. Vzhľadom k tomu, že exekúcia sa začala s vedomím oprávneného bez toho, aby bol exekučný titul vykonateľný, súd má jednoznačne za to, že nemožno požadovať náhradu trov od povinného, nakoľko exekúcia bola voči nemu od začiatku neprípustná, t.j. nemožno voči povinnému uplatniť náhradu trov takého exekučného konania, ktoré voči nemu ani nemalo byť začaté.

V zmysle vyššie uvedeného, tým, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, jej zastavenie zaviniť, a preto ho súd v súlade s citovaným ustanovením zaviazal na náhradu nevyhnutných trov exekúcie.

O povinnosti oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie rozhodol súd v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v súlade s § 199 Exekučného poriadku a vyhláškou v znení účinnom od 1.1.2009. Podľa § 196 vety prvej Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora určuje vyhláška. Exekúcie, ktorých výkon bol začatý do 30.4.2008, sa riadia znením vyhlášky účinným do 30.4.2008. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 2669/12 bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 10.07.2012, preto sa táto exekúcia riadi znením vyhlášky účinným od 1.1.2009.

Dňa 21.01.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom si vyčíslil trovy exekúcie vo výške 53,87 EUR. Táto suma pozostáva z náhrady hotových výdavkov vo výške 5,70 EUR podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), z odmeny za archiváciu spisu vo výške 6,00 EUR, z odmeny za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 EUR v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky vo a 20 % DPH.

Ustanovenia § 14-16 vyhlášky určujú výšku odmeny pri vylúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie, súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti v požadovanej minimálnej výške 33,19 EUR.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 1,40 EUR za poštovné - doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu. Z cenníka poštových služieb platného v čase doručovania zásielky je známe, že cena odoslania doporučeného listu s hmotnosťou do 100g 1. triedou do vlastných rúk je 1,40 EUR. Vznik, ani výška ďalších hotových výdavkov neboli na základe zaslaného exekučného spisu preukázané, a preto náhrada hotových výdavkov vo výške 4,30 EUR súdnemu exekútorovi nebola priznaná.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi vyčíslenú náhradu hotových výdavkov za archiváciu spisu vo výške 6,00 EUR, nakoľko žiadne ustanovenie Exekučného poriadku ani vyhlášky neumožňuje túto náhradu

súdnemu exekútorovi priznať. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Náklady na vedenie spisu alebo náklady na archiváciu spisu nie je možné podľa názoru súdu považovať za hotový výdavok účelne vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. V zmysle § 209 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku, ukončené spisy sa ukladajú a uschovávajú v kancelárii exekútora. Ukončené spisy zostávajú po celý čas výkonu funkcie exekútora uschované v kancelárii u exekútora, ktorý ich vyhotovil. Podrobnejšiu úpravu manipulácie so spismi, ich úschovu, vedenie registrov a ďalších evidenčných pomôcok upraví kancelársky poriadok, ktorý vydá ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. V § 72 výnosu MS SR zo dňa 15. júna 1998, číslo 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov sa uvádza, že ukončené spisy sa uložia k ukončeným spisom v kancelárii exekútora. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemohol priznať súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za archiváciu spisu.

Podľa § 196 vety druhej Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.1.2012, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Nakoľko súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu priznal zvýšenie odmeny podľa § 14 vyhlášky a hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky o 20% DPH zo sumy 34,59 EUR v celkovej sume 6,92 EUR. V zmysle citovaného ustanovenia súd súdnemu exekútorovi priznal základnú sadzbu DPH vo výške 20 % v súlade s ust. § 85j zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v aktuálnom znení.

Súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za výkon exekučnej činnosti a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 41,51 EUR, na úhradu ktorých súd zaviazal v súlade s ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku).

Odvolanie je prípustné len proti výroku o trovách exekúcie, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).