

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313201300  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313201300.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci navrhovateľky A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, K., proti odporcovi Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, K., o určenie výživného pre manželku, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 01.02.2013 na tunajší súd návrh o určenie príspevku na výživu manžela. Podaný návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom stále trvá, hoci toho času sú v rozvodovom konaní, ktoré však doposiaľ nebolo skončené. Toho času je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem a je sociálne odkázaná.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil odporca, u ktorého je predvolanie na pojednávanie vykázané dňom 08.02.2013 prostredníctvom splnomocnenca. Odporca svoju neúčast' neospravedlnil, súd preto rozhodol v neprítomnosti odporcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s listinným dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že jej manželstvo s odporcom stále trvá. V súčasnej dobe však podala návrh o rozvod manželstva a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/63/2013. Návrh bol podaný dňa 01.03.2013 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Ona je toho času nezamestnaná, od 02.01.2013 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak bez akejkoľvek sociálnej pomoci, preto požiadala o priznanie dávky v hmotnej núdzi. Z týchto dôvodov sa domáha určenia výživného pre manželku.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaný návrh je potrebné zamietnuť.

Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine; manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine; vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z.; Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predmetom tohto konania bol nárok navrhovateľky na určenie výživného zo strany odporcu s odôvodnením, že navrhovateľka je nezamestnaná a nemá žiaden príjem, pričom odporca jej neprispieva žiadnym spôsobom na výživu.

Je pravdou, že podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje jednému z manželov požiadať návrhom o určenie vyživovacej povinnosti zo strany druhého manžela, ktorý si neplní vyživovaciu povinnosť voči tomuto manželovi. V danom konaní bolo preukázané, že odporca žiadnym spôsobom neprispieva navrhovateľke na výživu a preto by bolo potrebné zrejme určiť vyživovaciu povinnosť zo strany odporcu, avšak s odôvodnením, že súdu sa nepodarilo zistiť životnú a majetkovú úroveň odporcu v súčasnej dobe, nakoľko odporca sa k podanému návrhu nevyjadril a teda súd nemohol zistiť aká je momentálna životná úroveň odporcu. Súd preto návrh zamietol, nakoľko navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno a súdu nepredložila listinné dôkazy, z ktorých by súd vedel posúdiť životnú úroveň odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný nevznikli žiadne trovy, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).