

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/1454/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122335866
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122335866.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. XXX/XX, XXX W. F., zastúpeného: A. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. XXX, XXX XX K., proti povinnému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XX, XXX XX E., o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Mária Ághová, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO: 37 852 213, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takt

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 52,68 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia (cit.: „umožnenia oprávnenému vstup na parc.č. 81/1 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 1122 m2 nachádzajúcu sa v obci Kmeťovo, ktorá je zapísaná na LV č. 107 pre kat.územie Kmeťovo, obec Kmeťovo“) na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C/27/2019 zo dňa 09.07.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.07.2021.

X. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mária Ághová, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie X, XXX XX Levice, IČO: XX XXX XXX, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15.06.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 20.06.2022, t. j. v danom prípade ide o podanie, ktoré má vo vzťahu k výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Oprávnený sa k podaniu povinného vyjadril podaním zo dňa 06.07.2022.

4. Povinný sa v predkladanom návrhu na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia v plnom rozsahu, uvádzajúc, že exekučným titulom uloženú povinnosť neporušil, keď navyše predmetným rozhodnutím bol zo strany sudcu vyhodnotený klamlivý stav. V tejto súvislosti zároveň poukázal pomerne rozsiahlo na vzájomné vzťahy medzi jeho osobou a osobou oprávnenou a súčasne usmernil pozornosť na majetkové (vlastnícke) pomery v minulosti vo vzťahu k pozemku, ktorého prístup je dotknutý meritom veci.

5. Oprávnený vo väzbe na podanie povinného uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, keď povinný si naďalej neplní súdom uloženú povinnosť v zmysle exekučného titulu. Oprávnený si za podané vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyčíslil trovy exekúcie v celkovej výške 52,68

eur, ktoré pozostávajú z náhrady za 1x úkon právnej služby vo výške 41,81 eur a 1x režijného paušálu vo výške 10,87 eur.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie priamo nevyjadril.

7. Súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.02.2023 rozhodol tak, že v poradí prvou výrokovou vetou zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, keď dospel k záveru, že tvrdenia uvádzané povinným neboli súdu preukázané. V poradí druhou výrokovou vetou priznal v konaní úspešnému oprávnenému nárok na náhradu trov konania vo výške 52,68 eur.

8. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1454/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2023, súd konajúc sudcom rozhodol o zrušení uznesenia vyššieho súdneho úradníka, keď dospel k záveru, že v predmetnej veci nebol dostatočne zistený skutkový stav. Uvedeným rozhodnutím bol zároveň konajúci vyšší súdny úradník zaviazaný k tomu, aby okrem zistenia, či povinný dodržiava exekučným titulom uloženú povinnosť, vyzval oprávneného za účelom preukázania závadového stavu a konfrontoval povinného s týmto vyjadrením oprávneného. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2023.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

XX. Súd konajúc vyšším súdnym úradníkom v procesnej situácii pozostávajúcej z viazanosti právnymi závermi prijatými sudcom v zrušujúcom uznesení, pristúpil k opätovnému preskúmaniu a prehodnoteniu skutkového stavu v súdnej veci, a preto v tejto súvislosti vyzval nielen oprávneného, ale súčasne

aj osobu povinnú za účelom zaujatia príslušného stanoviska a predloženia listinných dôkazov, ktoré dané názorové prvky jednotlivých účastníkov konania potvrdzujú. Vo svetle týchto skutočností preto súd úvodom uvádza, že oprávnený po zrušujúcom uznesení tunajšieho sudcu, doručil súdu písomné stanovisko, z obsahu ktorého vyplýva existencia závadového stavu nielen v čase začatia exekučného konania, ale súčasne i v čase nasledujúcom po obdržaní zrušujúceho uznesenia. Z fotografických záznamov predložených oprávneným vyplýva evidentná existencia prekážky, ktorá bráni oprávnenému uskutočňovať výkon svojho vlastníckeho práva, t. j. uvedená dokumentácia plne vylučuje splnenie súdom uložennej povinnosti zo strany povinného. Za účelom verifikácie svojho pravdivostného tvrdenia, predložil oprávnený aj zápisnicu sformulovanú obcou Kmeťovo dňa XX.XX.XXXX, ktorá síce vyjadruje existenciu závadového stavu, avšak vzhľadom na jej obsolentnosť ju súd nevzal do úvahy pri rozhodovaní o dôvodnosti návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Naproti tomu povinný vo svojej reakcii doručenej exekučnému súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že vstup na exekučným titulom vymedzený pozemok nie je daný cez záhrady (t. j. cez parcelu č. XX/X, k. ú. Kmeťovo), ale len formou z ulice na dvor (opačná strana). Vo vzťahu k existencii zámku na železnej bráne (t. j. cesta z ulice do dvora), povinný upriamil pozornosť na to, že jeho osadenie slúži na ochranu svojho majetku. Zároveň dodal, že vstupná brána od záhrad bola postavená neoprávnene, avšak prístup touto cestou oprávnenému neumožnil taktiež z dôvodu ochrany svojho majetku, keď v uvedenej časti má zasadenú zeleninu a ovocie. V ostatnej časti svojho podania poukazuje na vzájomné (nepriaznivé) vzťahy s osobou oprávnenou.

XX. Exekučný súd vo väzbe na vyššie uvedené skutočnosti a jednotlivými účastníkmi predložené skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, konštatuje, že na strane povinného nedošlo k splneniu súdom uložennej povinnosti, v dôsledku čoho je nepochybne daný dôvod pre pokračovanie vo výkone exekúcie, keď povinný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal odstránenie zámku (na železnej bráne, pozn. vstup z ulice) brániaceho vstup na pozemok dotknutý exekučným titulom, a rovnako ani nepreukázal žiadnu relevantnú snahu, ktorá by evokovala v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie dojem či prvky vedúce k splneniu vymáhanej povinnosti (napr. v podobe prísľubu či pokusu o sprístupnenie uvedenej parcely). Práve naopak, povinný obmedzil svoju aktivitu len na tie situácie, ktoré podľa jeho názoru vyjadrujú kladný prístup k exekučnému titulu iba pre ním nastolené činnosti na danom pozemku, teda inými slovami vyjadrené, jeho ochota umožniť vstup oprávnenému na konkrétny pozemok je podľa názoru povinného viazaná len na peší vstup, pričom exekučný titul tieto povinným nastolené pravidlá vstupu na konkrétny pozemok neupravuje. Rovnako je potrebné uviesť, že povinný vo vzťahu k prístupu na pozemok parcelné číslo XX/X, k. ú. Kmeťovo prostredníctvom parcely č. XX/X, k. ú. Kmeťovo (t. j. cez tzv. záhrady, z opačnej strany) vylučuje, keď zastáva názor že v predmetnej lokalite sú záhrady, kde vykonáva rozličné činnosti spojené s pestovaním ovocia a zeleniny. Uvedené správanie sa povinného však opätovne a evidentne odporuje účelu predmetného exekučného konania, ktorým je umožnenie vstupu daný pozemok. Skutočnosť, že povinný má v danej lokalite podľa svojho vyjadrenia osadené rozličné sadenice, však nemá vo väzbe na exekučný titul žiadny relevanciu, ktorý pomerne zreteľne a jednoducho vymedzuje povinnosť, ktorej splnenie je predmetom tohto konania.

XX. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti preto dospel súd k záveru, že povinný v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by viedli k zániku vymáhaného nároku či iným spôsobom bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, keď z obsahu ním predloženého vyjadrenia a stanoviska nemal súd za preukázané, že povinný umožnil akýmkoľvek spôsobom oprávnenému vstup na parcelu č. XX/X, k. ú. Kmeťovo, a to v súlade s exekučným titulom. O tejto skutočnosti svedčí predovšetkým individuálna selekcia zo strany povinného, ktorého záujem sprístupniť oprávnenému exekučným titulom dotknutý pozemok je viazaný na splnenie ním nastolených podmienok, medzi ktoré zaradil pre prípad vstupu z ulice na dvor vyčistenie dvora, pričom vstup na uvedenú parcelu prostredníctvom parcely č. XX/X, k. ú. Kmeťovo úplne vylučil z dôvodu ochrany svojej záhrady. Napokon súd zdôrazňuje, že v predmetnom konaní neeviduje žiaden vecný a predovšetkým s exekučným titulom súladný záujem zo strany povinného splniť súdom uloženú povinnosť, práve naopak, súd poznamenáva že v predmetnom konaní je naďalej daný prvok kontinuity zo strany povinného, ktorý nateraz nepristúpil k umožneniu vstupu oprávnenému na konkrétny pozemok, a preto bol v konaní daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § XXI ods. X Exekučného poriadku. (výrok I. tohto rozhodnutia)

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku, k je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

22. Úprava trov exekúcie oprávneného je osobitne vymedzená v ustanoveniach Exekučného poriadku, ktoré, okrem iného, ustanovujú, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní uhradil, a to v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie, resp. i v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v prípade ak ide o právne zastúpenie pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že Exekučný poriadok predpokladá vznik trov najmä však na strane oprávneného. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie je vcelku nevyhnutné zachovať a zohľadňovať zásady spravodlivosti súdneho (resp. exekučného) konania. Trovy účastníkov konania musia byť v spore v príčinnej súvislosti s ich procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaloženie musí byť priamo úmerné povahe uplatňovaného nároku či procesnej ochrany. Účelnosť trov konania sa dá v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelné považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky nevyhnutne potrebné na obranu či uplatňovanie práv účastníka konania.

23. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v intenciách návrhu povinného na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. Nakoľko povinný nepreukázal odôvodnenosť svojich tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie, v dôsledku čoho nemal v konaní žiadny úspech, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu nárok oprávneného na náhradu trov exekučného konania, ktoré možno nepochybne považovať za preukázateľné, účelne vynaložené a odôvodnené. Súd konštatuje, že základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby pri nepeňažnom plnení je 1/13 z výpočtového základu (vzhladom na nepeňažnú povahu vymáhaného plnenia), t. j. oprávnený by mal vychádzať zo sumy 1 163 eur / 13 = 89,46 eur. Nakoľko ustanovenie § 13a ods. 2 vyhlášky určuje, že za výkon jedného úkonu právnej služby prináleží v konaní úspešnému oprávnenému odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške $89,46 / 2 = 44,73$ eur (1x úkon právnej služby), súd priznal oprávnenému nárok na náhradu za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie). Súd zároveň konštatuje, že oprávnenému patrí v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, a to za rok 2022 vo výške 11,63 eur. V konečnom dôsledku by tak oprávnený mal nárok na náhradu trov konania vo výške 56,36 eur, avšak súd priznal oprávnenému ním uplatnenú sumu, ktorá je nižšia, a to vo výške 52,68 eur. Vzhladom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s podaným

návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 52,68 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.