

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010770
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812010770.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obvineného H. N. takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s použitím § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku a § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému H. N., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom W. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N., pre skutok kvalifikovaný v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 5.11.2012 sp. zn. 2Pv 145/12, podanej na Okresný súd Prievidza dňa 8.11.2012, ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktoré mal spáchať tak, že:

v presne nezistenom čase, v dobe od 28.5.2011 do 1.6.2011 v V., okres Prievidza, z neobývaného objektu bývalej materskej školy na Ul. B. po tom, čo prestrihol visiaci zámok na vstupnej bráne objektu, odcudzil vodovodné potrubie colové s ventilmi a vodovodnými hodinami, 1 ks hydrantové zariadenie, tvárnice v počte 600 ks, piesok v neuvedenom množstve, lešenárske podlažky v počte 100 ks, foršne o objeme 100 m³, lešenárske trubky dlhé 2 m o počte 50 ks, 1 ks elektrickú miešačku na betón o objeme 125 l, 1 ks transportný pás 9 metrový liatinové radiátory v počte 180 článkov, obkladový materiál DTD LAM. ZULA, MRAM 18 mm 183/275 10,06 m², obkladový materiál smrekopol dub mor. 114,375 m², oceľové kúrenárske trubky 6 metrové o počte najmenej 15 kusov, eternit červený o počte 10.000 kusov, 1 kus umývadlo, 1 ks sprchovací kút, šalovacie dosky o objeme 6 m³, 1 ks elektrický zásobník na ohrev vody 160 l - bojler, elektrické káble podomietkové v neuvedenom počte, 16 balení izolačného materiálu sklená vata, 1 ks dopravník 7,5 m dlhý, 4 ks maliarske stojany, 1 ks elektrický výťah - nosnosť 200 kg, parkety 60 m², 1 ks rysovací stôl, 3 ks dyhované dvere DP-7 80/197 sklené, 6 ks dyhované dvere DP-1 60/197 plné, 6 ks výbojkových lúčok, 1 ks rozvádzač, 8 ks drevených zárubní 80, 1 ks sito (prehadzovačka 10 m), 4 ks korby na fúrik, 2ks zárubní, následne poškodil časť muriva nad vaňou a prístrešok, čím spôsobil poškodenému P. P. škodu odcudzením vecí 10.524,52 eur a škodu poškodením zariadenie 671,50 eur, pričom skutok spáchal, hoci bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/253/09 zo dňa 28.10.2009, právoplatným v ten istý deň, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

pretože trestné stíhanie je neprípustné, keďže skoršie stíhanie proti obvinenému H. N. pre ten istý skutok skončilo zastavením trestného stíhania uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/102/2012 zo dňa 14.6.2012, právoplatného vo vzťahu k obvinenému H. N. dňa 29.6.2012 a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

odôvodnenie:

Dňa 8.11.2012 prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal tunajšiemu súdu obžalobu na obvineného H. N. (ďalej len „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona a iné, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obžalobu, podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby, neprevyšujúcou osem rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu zastaví trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 1 Trestného poriadku (§ 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie sa zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/102/2012 bolo zistené, že trestné stíhanie proti obvinenému H. N. i pre skutky v obžalobe prokurátora 1Pv 247/2011 v bodoch 4, 5, 6, 7, 8, 9, pre pokračovací prečin krádeže sčasti samostatne, sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, boli zastavené, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému H. N. uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/175/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.9.2011 - súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, 1 mesiac, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dané uznesenie vo vzťahu k obvinenému H. N. nadobudlo právoplatnosť 29.6.2012.

Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci záver páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky (§ 122 odsek 10 Trestného zákona).

Ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok (§ 122 odsek 13 Trestného zákona).

Skutok, pre ktorý bola na obvineného H. N. podaná tunajšiemu súdu obžaloba pod č. 2Pv 145/12, prihliadnuc na objektívnu súvislosť v čase, spôsobuje spáchania, v jednotiacom závere páchatel'a spáchať daný trestný čin a tým i subjektívnu súvislosť so skutkami, ktorých sa týka uznesenie súdu o zastavení trestného stíhania sp. zn. 3T/102/2012 pod bodmi 4, 5, 6, 7, 8, 9, podľa názoru súdu, prihliadnuc na momenty oznámenia obvinení pre ďalšie útoky najskôr 1.6.2011, tvorí jeden pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), f), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchatel'stve podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na základnú zásadu „ne bis in idem“, teda právo nebyť súdený alebo potrestaný dvakrát za ten istý skutok, vyplývajúcu i z čl. 50 odsek 5 ústavy, z čl. 40 odsek 5 Listiny základných práv a slobôd, z čl. 4 Protokolu č. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, vyjadrenú práve i v § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, práve okolnosť zastavenia trestného stíhania za skutky tvoriace zo skutkov, ktorého sa podaná obžaloba prokurátora č. 2Pv 145/12 týka, jeden pokračujúci trestný čin, okolnosť, že právoplatné zastavenie trestného stíhania nebolo v predpísanom konaní zrušené, bráni v pokračovaní trestného stíhania obvineného H. N., jeho trestné stíhanie je neprípustné.

Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.