

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203208
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712203208.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - K., L. X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Budapeštianska 8, o zaplatenie sumy 293,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e tento súdny zmiar:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 286,49 Eur, pričom súd p o v o ľ u j e odporkyňi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 25,- Eur, vždy k 25-temu dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 25.06.2013 a to na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 190622545, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom súd p o v o ľ u j e odporkyňi uvedenú sumu splácať a to tak, že sumu 25,- Eur odporkyňa zaplatí v lehote do 25.03.2013, sumu vo výške 25,- Eur zaplatí v lehote do 25.04.2013 a sumu vo výške 16,12 Eur zaplatí v lehote do 25.05.2013, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Súd v r a c i a navrhovateľovi 90 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,75 Eur a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 27.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy vo výške 293,87 Eur spolu aj s príslušnými úrokmi z omeškania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a táto mala za ne riadne a včas platiť dohodnuté poplatky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2011 bola pohľadávka pôvodného veriteľa spoločnosti Slovak Telekom, a. s. postúpená na spoločnosť navrhovateľa.

Súd vo veci vydal dňa 25.04.2012 platobný rozkaz pod sp.zn. 26Ro/43/2012-17 ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie celkovej sumy 293,87 Eur spolu aj s príslušenstvom a trov konania.

Voči uvedenému platobnému rozkazu odporkyňa nepodala odpor, avšak odpor podal iba vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd na základe podania doručeného dňa 30.11.2012 zo strany právneho zástupcu navrhovateľa, tento čiastočne zoberal návrh späť v časti, v ktorej hodnota dotácie mobilného telefónu prevyšovala výšku dohodnutej zmluvnej pokuty, ktorú si účastníci dohodli na základe Dodatku k Zmluve o pripojení, na základe ktorej bol odporčani poskytnutý mobilný telefón zn. Motorola L6 v celkovej hodnote 4.990,- Sk. Na základe tejto skutočnosti okresný súd svojim uznesením č.k. 8C/156/2012-56 zo dňa 12.12.2012 konanie v časti istiny prevyšujúcej sumu 210,53 Eur a v časti úroku z omeškania prevyšujúcej 9 % ročne zo sumy 165,60 Eur od 12.02.2010 do zaplataenia zastavil.

Nakoľko účastníci, t.j. navrhovateľ a odporčaniňa počas konania navrhli, aby súd schválil súdny zmier, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka v rámci súdneho zmiaru odporčaniňu žiada o zaplataenie nezaplataených faktúr za hovorné, ako aj zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorá sa rovná hodnote mobilného telefónu, súd mal za to, že takto určený súdny zmier neodporčuje právnym predpisom a takýto súdny zmier schválil.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporčiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Súd zároveň len okrajovo musí poukázať na tú skutočnosť, že v prípade, že by navrhovateľ s odporčaniňou neuzatvorili súdny zmier, súd by návrhu v takom znení, v akom bol súdny zmier schválený na základe doteraz vykonaných dôkazov, vydal aj rozsudok v totožnom znení, v akom bol schválený súdny zmier.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Zároveň súd v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z.z., § 11 ods. 7, vrátil navrhovateľovi 90 % zo zaplataeného súdneho poplatku, nakoľko došlo k uzatvoreniu súdneho zmiaru pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb., ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplataených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplataených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmierom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplataeného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplataených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatať poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.