

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/375/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213835
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213835.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01, Bratislava, proti žalovanému: U. M., O.. XX.XX.XXXX, V., XXX XX M. P. XXX, o zaplatenie sumy 65,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 65,49 eur od 16.12.2006 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.8.2012 domáhal voči žalovanému a L. M., O.. XX.XX.XXXX V. M. P. XXX, XXX XX (ďalej len „pôvodný dlžník“) zaplatenia sumy 65,49 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,49 eur od 16.12.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že s účinnosťou od 1.1.2006 došlo zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2006 medzi postupcom a spol. EOS KSI Slovensko s.r.o., postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči pôvodnému dlžníkovi. Ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ a pôvodný dlžník uzatvorili dňa 16.10.2003 Zmluvu č. 470423218 (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy sa pôvodný dlžník zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Nakoľko si túto povinnosť neplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 65,49 eur. Pôvodný dlžník uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku a tou istou dohodou pristúpil k záväzku pôvodného dlžníka aj žalovaný. Nakoľko pôvodný dlžník ani žalovaný svoj záväzok zo zmluvy neplnili riadne a včas, žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania a to odo dňa 16.12.2006, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalovaný ku dňu podania žaloby v jeho prospech neuhradil žiadnu sumu. Ku dňu podania žaloby dlžná suma je vo výške 65,49 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Žaloba žalobcu bola zapísaná na tunajšom súde pod spisovou značkou 11C/132/2012

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/132/2012 zo dňa 19.10.2012 tunajší súd konanie voči pôvodnému dlžníkovi zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobu v

prevyšujúcej časti voči žalovanému vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie z dôvodu, že v čase podania žaloby pôvodný dlžník už nežil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2012. Vylúčené konanie je vedené pod spisovou značkou 11C/375/2012.

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, vo veci sa nevyjadril, pričom bolo u neho vykázané doručenie predvolania spolu s poučením.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Zmluvou o prenájme, Všeobecnými obchodnými podmienkami prenájmu poskytovanými spol. QUATRO, a.s., Dokladom o transakcii, Výpisom z Obchodného registra spol. Consumer Finance Holding, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 a Prílohou č. 1 k zmluve, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 24.09.2009, pokusom o zmier zo dňa 12.7.2012 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný veriteľ QUATRO, a.s. a pôvodný dlžník ako zákazník uzatvorili dňa 16.10.2003 Zmluvu o prenájme. Predmetom prenájmu bola motorová píla a cena predmetu prenájmu bola 29.593,- Sk. Žalovaný sa za predmet prenájmu zaviazal platiť po dobu 15 mesiacov nájomné vo výške 1.973,- Sk. Touto zmluvou sa veriteľ zaviazal poskytnúť pôvodnému dlžníkovi pôžičku vo výške 29.593,- Sk. Pôvodný dlžník podpisom tejto zmluvy vyhlásil, že súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami, výškou nájmu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa dokladu o transakcii č. 685220 zo dňa 16.10.2003, pôvodný dlžník predmet nájmu v hodnote 22.590,-Sk prevzal u predajcu Extratech, s.r.o., Vranov nad Topľou.

V zmysle Podľa Článku I., písm. e) Všeobecných obchodných podmienok prenájmu poskytovaných spol. QUATRO, a.s. (ďalej len „VOP“), účelom zmluvy o prenájme je umožniť nájomcovi za úhradu užívanie predmetu prenajímateľa po dobu 13 mesiacov vo vlastníctve prenajímateľa s tým, že predmet prenájmu môže prejsť po skončení prenájmu do vlastníctva nájomcov a to v stave v akom sa nachádza k tomuto dňu. Pre prípad dojednania inej doby nájmu, bude táto skutočnosť určená v daňovom doklade, ktorý obdrží nájomca a ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Prípadný prechod vlastníckeho práva nezbavuje nájomcu povinnosti doplatiť prenajímateľovi celkovú cenu zmluvy prenájmu, pri dodržaní počtu a výšky mesačných splátok dohodnutých v zmluve o prenájme.

Podľa Článku III., písm. a) VOP, nájomca sa okrem iných záväzkov uvedených v tejto zmluve ďalej zaväzuje zaplatiť počiatočnú platbu vo výške vypočítanej podľa spôsobu splácania určeného na prednej strane zmluvy a platnej tabuľky koeficientov predloženej obchodným zástupcom. Ďalej mesačne splátky splácať v stanovenej výške, podľa splátkového kalendára, ktorý nie je daňovým dokladom. Prvá mesačná splátka je splatná nasledujúci mesiac po podpísaní zmluvy. Splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci.

Podľa Článku VI., písm. a), b), c) a d) VOP, prenajímateľ je oprávnený zmluvu vypovedať, ak nie sú splátky poukazované riadne a včas a dlh nie zaplatený ani v termíne uvedenom v upomienke, alebo ak nájomca poruší niektorú povinnosť, ktorú má z tejto zmluvy. Pri vypovedaní zmluvy pred uplynutím zmluvnej doby je nájomca povinný do siedmych dní odo dňa doručenia písomnej výpovede vydať predmet prenájmu zástupcovi prenajímateľa v mieste určenej v písomnej výpovedi, náklady spojené s odovzdaním predmetu prenájmu znáša nájomca. V tom istom termíne je nájomca povinný doplatiť dlhované nájomné určené ku dňu vydania predmetu nájmu. Výpoveď je účinná dňom doručenia písomnej výpovede nájomcovi. Výpoveď je účinne doručená tiež dňom ktorým márne uplynie úschovná doba výpovede na pošte.

V zmysle Článku VI., písm. f) VOP, ukončenie zmluvy o prenájme prenajímateľom nezbavuje nájomcu povinnosti uhradiť prenajímateľovi všetky neuhradené mesačné splátky po dobu, počas ktorej predmet

prenájmu užíval, výdaje prenajímateľa spojené s ukončením zmluvy o prenájme, zmluvné pokuty a náhradu škody.

Podľa Výpisu z Obchodného registra spol. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, spoločnosť je v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom zanikajúcich spoločností: 1. QUATRO, a.s. - zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov v odd. Sa, vložka č. 10156/P 2. TatraCredit, a.s. - zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov v odd. Sa, vložka č. 10160/P 3. Q - CAR, a.s. - zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov v odd. Sa, vložka č. 10250/P 4. Q - BROKER, a.s. - zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov v odd. Sa, vložka č. 10296/P 5. Slovenské kreditné karty, a.s. - zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov v odd. Sa, vložka č. 10286/P 6. SLOVENSKÁ POŽIČOVŇA, a.s. - zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov v odd. Sa, vložka č. 10216/P.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči pôvodnému dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu ako postupníka.

Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, pôvodný dlžník neuhradil po prvýkrát splátku splatnú dňa 20.02.2005. Dátum posledného predpisu bol 20.3.2005. Ku dňu postúpenia bola výška pohľadávky 65,49 eur.

Dňa 24.09.2010 bola uzatvorená Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku (ďalej len „Dohoda“) medzi žalobcom na jednej strane a pôvodným dlžníkom a žalovaným na strane druhej. V Článku 2. Dohody - Uznanie záväzku, pôvodný dlžník ako osoba uvedená v bode 1.2. uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny v sume 65,49 eur a príslušenstva a nákladov na inkasné konanie v sume 9,96 eur. V Článku 3. Dohody - Forma splatenia záväzku, bod 3.1. osoba uvedená v bode 1.2. vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Tou istou dohodou pristúpil k záväzku žalovaný a ako osoba označená v bode 1.3 uznal vyššie uvedený záväzok voči žalobcovi a v čl. 3. Dohody rovnako vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Žalobca listom zo dňa 12.7.2012, označeným ako pokus o zmier, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 110,14 eur, pozostávajúcej z istiny neuhradeného úveru vo výške 65,49 eur, neuhradeného zmluvného úroku vo výške 34,69 eur a nákladov inkasného konania vo výške 9,96 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v rozhodnom období, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,

b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1. a 2. zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a pôvodným dlžníkom ako spotrebiteľom bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Ďalej mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodným dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalobca si svoj nárok v konaní uplatňuje z titulu toho, že so žalovaným uzatvoril dohodu o pristúpení k záväzku, čím prevzal na seba povinnosť zaplatiť dlhu pôvodného dlžníka voči žalobcovi popri ňom samom, a dohodu splátkovom kalendári a uznaní dlhu a z toho, že žalovaný v týchto dokumentoch prehlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch.

Z vykonaného dokazovania mal súd v danej právnej veci za preukázané, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy o úvere poskytol pôvodnému dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 29.593,-Sk. Právny predchodca žalobcu vyplatil uvedené finančné prostriedky za pôvodného dlžníka na úhradu predmetu úverovania a ten sa zaviazal poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 15 splátkach vo výške 1973,-Sk mesačne. Pôvodný dlžník si svoje povinnosti zo zmluvy neplnil. Pôvodný veriteľ na žalobcu postúpil celú pohľadávku voči pôvodnému dlžníkovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006. Výška nesplatené istiny úveru ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, podľa vyjadrenia pôvodného veriteľa tak bola 65,49 eur a pozostávala z dlžných splátok, ktoré pôvodný dlžník neuhradil. Aako to vyplýva aj z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorým pôvodný dlžník svoj dlh uznal a žalovaný pristúpil k tomuto záväzku na strane dlžníka. Žalovaný následne z tejto sumy v prospech žalobcu neuhradil žiadnu sumu. Súd preto nárok žalobcu v časti zaplattenia istiny 65,49 eur považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu preto v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 65,49 eur.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplattenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 65,49 eur. Súd mal za preukázané, že v danej právnej veci, tak ako bolo vyššie uvedené, bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Nakoľko v danej právnej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, preto je za účelom

ochrany spotrebiteľa výhodnejšie použitie a aplikácia ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v časti týkajúcej sa výšky úrokov z omeškania s plnením peňažného záväzku. Dátum splatnosti poslednej splátky podľa zmluvy o „prenájme“ bol k poslednému dňu januára 2013 (posledný 15 mesiac). Vzhľadom na túto skutočnosť mal súd zato, že dňa 16.12.2006 bol už celý dlh žalobcu voči žalovanému, resp. pôvodnému veriteľovi splatný. Preto súd v súlade s uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, tak ako to žiadal priznať žalobca, t.j. od 16.12.2006. Súd dodáva, že ku dňu 16.12.2006 predstavovala diskontná sadzba NBS hodnotu 4,75 %, dvojnásobok sadzby tak predstavuje 9,5%, čo predstavuje výšku zákonného úroku z omeškania a to 9,5% ročne.

Pre úplnosť súd poukazuje, že rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť na pojednávaní vážnymi dôvodmi neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku („ďalej len O.s.p.“), Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným.

Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur.

V rámci náhrady trov konania priznal súd žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a v rámci náhrady trov právneho zastúpenia súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 58,16 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 39,84 eur vrátane DPH podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania 19,92 eur
- písomné podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 20.08.2012 19,92 eur

náhrada hotových výdavkov v sume 18,32 eur s DPH podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) rok 2012 - 2 x 7,63 eur bez DPH.

Podľa §18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Spolu priznané trovy právneho zastúpenia sú vo výške 58,16 eur.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi odmenu za právnym úkon - pokus o zmier, nakoľko v zmysle cit. vyhl. § 14 ods. 1 písm. c) v znení účinnom od 1.6.2009 a § 14 ods. 1 písm. b) v znení účinnom od 1.6.2010 patrí odmena len za písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej. V súvislosti s tým nepriznal súd právnenému zástupcovi žalobcu ani režijný paušál za tento úkon a DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.