

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202352
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202352.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XXX, XXX XX Z. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému trovy konania **nepriznáva**.

III. Žalobca je **povinný** nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného spočívajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 68,38 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,34 eur, na základe zmluvy o pripojení zo dňa 13.8.2008, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu, zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 28.5.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania

Súd uznesením č.k 6C/99/2012-19 zo dňa 12.6.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaný na pojednávaní dňa 25.10.2012 uviedol, že nemá vedomosť o tom, žeby bol niečo dlžný žalobcovi. Pokiaľ sa jedná o dohodu so žalobcom o splácaní dlhu, také niečo on nikdy nepodpísal, iba jeho manželka sa prostredníctvom komunitného centra dotazovala na spôsob úhrady dlhu. On však žiaden splátkový kalendár nepodpísal. Žiadny dlh neuznáva a nepamätá sa, že by nejakú faktúru nebol zaplatil.

-X- XC/XX/XXXX

Dňa 6.11.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne

zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob. Po doručení žaloby vedľajšiemu účastníkovi bolo tunajšiemu súdu dňa 1.12.2012 z jeho strany doručené vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že v zmluvných podmienkach blanketovej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení je zapracovaná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute, ktorú v podstate spotrebiteľ povinný platiť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti a to bez ohľadu ku skutočnosti, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Ďalej navrhol súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Následne podaním doručeným súdu dňa 1.3.2013 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť v celom rozsahu, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca ďalej navrhol, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu účastníkovi.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na pojednávaní dňa 4.3.2013 žalovaný trval na svojom vyjadrení z predchádzajúceho pojednávania, že žiadnu dohodu o zaplatení dlžnej sumy nepodpísal a súhlasí s vyjadrením vedľajšieho účastníka. Nepamätá sa, aby nezaplatil nejakú faktúru.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaného nároku si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný späťvzatie nenamietal, preto súd konanie v zmysle podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Súd nevyhovel návrhu žalobcu, aby vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Súd je toho názoru, že v dôsledku vstupu vedľajšieho účastníka žalobca zbral žalobu späť. Žalobca ako účastník zastúpený právnym zástupcom sa snažil vyhnúť plateniu trov konania ako neúspešnému účastníkovi. Tento postup je zrejmy súdu

-X- XC/XX/XXXX

z jeho rozhodovacej činnosti, keď dochádza k späťvzatiu žalôb zo strany žalobcov potom, potom čo do konania vstúpi vedľajší účastník na podporu žalovaných.

Súd po preskúmaní spisového materiálu priznal vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ náhradu trov konania v celkovej výške 68,38 eur, tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 68,38 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.: z odmeny za 2 úkony právnej služby á 2 x 26,56 eur podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR

č. 655/2004 Z.z., (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd vo veci samej zo dňa 1.12.2012) + tzv. režijný paušál 2 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Súd nepriznal náhradu trov konania žalovanému, pretože si náhradu trov konania neuplatnil a ani nepreukázal, že by mu trovy konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.