

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203359  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313203359.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: S., zastúpený advokátom JUDr. Róbertom Ešekom, so sídlom 934 01 Levice, Bernolákova 2, proti odporcovi: S., o nariadenie predbežného opatrenia, taktó

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e odporcovi zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú vykazované v Správe katastra B. obec a katastrálne územie Y., pre parcely registra „C“, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, ako: STAVBY súp. č. XX na p. č. XXX/XX - sociálna budova, na p. č. XXX/X - teľatník, na p. č. XXX/X - hnojisko, na p. č. XXX/X - matečník, na p. č. XXX/XX - odchov mladého dobytká, na p. č. XXX/XX - matečník, na p. č. XXX/XX - sklad, na p. č. XXX/XX. - kravín, na p. č. XXX/XX - sklad, na p. č. XXX/XX - sklad, na p. č. XXX/XX - opravárenské dielne, na p. č. XXX/XX - vrátnica, na p. č. XXX/XX - garáže, na p. č. XXX/XX - dielňa, na p. č. XXX/XX - prístrešok na stroje, na p. č. XXX/XX - prístrešok na stroje, na p. č. XXX/XX - sklad obilia, na p. č. XXX/XX - centrála miešania krmív, na p. č. XXX/XX - mostová váha, na p. č. XXX/XX. - kravín K 98, na p. č. XXX/XX.- senník, na p. č. XXX/XX - výkrmňa ošípaných, na p. č. XXX/XX - žumpa, na p. č. XXX/XX. - žumpa, na p. č. XXX/XX - silážny žľab, na p. č. XXX/XX. - silážny žľab, na p. č. XXX/XX - silážny žľab, na p. č. XXX/XX - silážny žľab, na p. č. XXX/XX - krytý silážny žľab, na p. č. XXX/XX - krytý silážny žľab, na p. č. XXXX/X - studňa, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k popísaným nehnuteľnostiam.

12C/53/2013

Navrhovateľ je p o v i n ť v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh o určenie vlastníckeho práva k popísaným nehnuteľnostiam.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2013, domáhal, aby súd uložil odporcovi akýmkoľvek spôsobom nenakladať s presne špecifikovanými nehnuteľnosťami - stavbami evidovanými na LV č. XXXX, a to do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporca je v súčasnosti vlastníkom predmetných nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, ktoré nadobudol do vlastníctva na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2012 uzatvorenej s predávajúcim - obchodnou spoločnosťou R., IČO: Predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX bol aj navrhovateľ, ktorý ich Kúpnu zmluvou zo dňa 22.08.2012 odpredal obchodnej spoločnosti R. za kúpnu cenu 300.000 so splatnosťou do 22.02.2013. V bode 2 kúpnej zmluvy zo dňa 22.08.2012 bolo dohodnuté právo predávajúceho (navrhovateľa) od tejto zmluvy odstúpiť v prípade, ak nedôjde do 6-tich mesiacov odo dňa podpisu kúpnej zmluvy k vyplateniu kúpnej ceny. Nakoľko k vyplateniu kúpnej ceny zo strany kupujúceho nedošlo, navrhovateľ písomným oznámením zo dňa 25.02.2013 odstúpil od Kúpnej zmluvy zo dňa 22.08.2013, čím sa zmluva zrušila.

Nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy navrhovateľ osvedčuje tým, že spoločnosť R. predmetné nehnuteľnosti medzičasom odpredala odporcovi, ktorý sa snaží ďalej previesť vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, čoho dôkazom je aj plomba vyznačená na základe E. a tým je daná dôvodná obava navrhovateľa o zabezpečenie jeho nároku zo zrušenej Kúpnej zmluvy zo dňa 22.08.2012, ktorým je vydanie predmetných nehnuteľností do jeho vlastníctva.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol zmareny.

V zmysle § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle viet prvej a druhej § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

12C/53/2013

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa prvej a druhej vety § 75 ods. 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O. s. p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podmienkou nariadenia predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej pričom vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej a účastníkmi tohto konania sú tí, ktorí sú účastníkmi konania vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že medzi účastníkmi konania musí existovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Navrhovateľ musí rovnako v návrhu preukázať, že na predbežnom opatrení má právny záujem, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej alebo slúži ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia, resp. má zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol predbežné opatrenie nariadiť, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené. Potrebnosť dočasnej úpravy je daná vtedy, ak predbežné

opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania, teda v konkrétnom prípade poskytne ochranu porušenému alebo ohrozenému právu.

O nariadení predbežného opatrenia súdy rozhodujú pred začatím konania (§ 74 až 77 O. s. p.) alebo v jeho priebehu (§ 102 O. s. p.). Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný, dočasný charakter.

12C/53/2013

Nevyhnutným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe a musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia predbežného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť predbežné opatrenie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Súd po preskúmaní vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, pričom sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a má tak za to, že je potrebné, aby boli dočasne obmedzené dispozičné právo odporcu k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto uznesenia, a to až do času, kým nebude súdom právoplatne rozhodnuté v konaní o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zároveň navrhovateľovi ukladá povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh (žalobu) o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam

Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o predbežnom opatrení má len dočasný charakter a nie je rozhodnutím vo veci samej. O merite veci bude rozhodnuté až po vykonaní riadneho dokazovania, pričom výrok rozsudku sa nemusí zhodovať s rozhodnutím o predbežnom opatrení.

Nakoľko z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že boli osvedčené všetky predpoklady o potrebe, naliehavosti a primeranosti navrhnutého predbežného opatrenia, súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia-

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

12C/53/2013

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.