

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200210  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8620200210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu S. D., nar.XX.XX.XXXX, bývajúceho v K., na ul. Z. slovenskej č. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, na Námestí SNP č. 7, proti žalovanému Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Metodovej č. 8, IČO:35 697 270, právne zastúpenému Advokátska kancelária Branislava Máčaja, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Vajnorskej č. 21A, IČO: 46 759 875, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 25.04.2023 č.k. 5C 7/2020-131, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením konanie v časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 4.500 eur zastavil. Návrh žalovaného na spojenie vecí zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 110 eur. V časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 390 eur žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy.

2. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, tento bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca v základe nároku bol plne úspešný a keďže rozhodnutie o výške nároku záviselo len od úvahy súdu, žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % z prisúdenej istiny.

3. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Ako dôvod uviedol, že výška priznanej relutárnej náhrady (teda prisúdená suma) je v tejto právnej veci pre rozhodovanie o hodnote jedného úkonu právnej služby úplne bezvýznamná (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24.05.2022 č.k. II. ÚS 233/2022-18), a preto je nadbytočné spájať rozsah priznanej náhrady trov konania s prisúdenou sumou. Toto konanie totiž nie je konaním o peňažné plnenie, ale konaním o ochranu osobnosti. V konaniach o ochranu osobnosti je pri rozhodovaní o trovách významné posúdiť, čo je základné a čo sprevádzajúce. Základným je tak konštatovanie zásahu do osobnostných práv. Priznanie nemajetkovej ujmy prípadne jej výška je vždy okolnosťou sprevádzajúcou. Aj pri nepriznaní žiadanej

nemajetkovej ujmy za súčasného konštatovania zásahu do osobnostných práv žalobcu, má žalobca nárok na plnú náhradu trov konania.

4. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

5. Pri rozhodovaní o trovách sa správne vychádzalo z ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Za nesprávny je však potrebné považovať výrok o trovách konania v tej časti, v ktorej bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 % z prisúdenej istiny.

6. Spor vedený medzi žalobcom a žalovaným je sporom o ochranu osobnosti.

7. Podľa ust. § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovo komunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1.000 eur, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy a 2.000 eur, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy.

8. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že súdu nie je poskytnutý manévrovací priestor na určenie výšky tarifnej hodnoty. Tento priestor normotvorca vytýčil len z hľadiska toho, či vôbec je náhrada nemajetkovej ujmy žalobou požadovaná. K tomuto záveru dospel Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 24.05.2022 č.k. II. ÚS 233/2022-18.

9. Nakoľko súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne postupoval, ak v rozpore s ust. § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške z prisúdenej istiny, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 388 C.s.p. rozsudok vo výroku o trovách zmenil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

10. Čo sa týka trov odvolacieho konania, pri rozhodovaní o nich sa aplikovalo ust. § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. V danom prípade výnimočnosť spočíva v okolnostiach danej veci, keď žalobcovi bola priznaná plná náhrada trov konania z prisúdenej sumy v rozpore s ust. § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).