

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202335
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112202335.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi X. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. Š. XXXX/XX, Z. Z., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 115,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Znenie výroku rozsudku vrátane doplnenia znie:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,97 Eur a 7 % úrok z omeškania zo sumy 107,42 Eur od 01. 03. 2006 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú **p o v i n n í** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 01. 2012 žiadal navrhovateľ, aby mu odporca uhradil sumu 115,97 Eur a 7 % ročný úrok z omeškania zo sumy 107,42 Eur od 01. 03. 2006 do zaplatenia a trovy konania. Navrhovateľ uviedol, že dňa 05. 09. 2008 mu bola postúpená pohľadávka voči odporcovi spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s., s ktorou mal odporca uzatvorenú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 08. 2005. Na základe predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver. Odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto pôvodný veriteľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa predstavovala sumu 115,97 Eur, ktorá pozostávala z istiny 107,42 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 8,56 Eur. Navrhovateľ zároveň poukázal na skutočnosť, že odporca dňa 29. 06. 2010 uznal predmetnú pohľadávku.

Súd rozsudkom č. k. 7C/141/2012 - 90 zo dňa 01. 10. 2012 zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 115,97 Eur s 7 % úrokom z omeškania zo sumy 107,42 Eur od 01. 03. 2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 20. 11. 2012 žiadal navrhovateľ o vydanie dopĺňacieho rozsudku z dôvodu, že súd nerozhodol o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 1

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 3 O. s. p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť..

Navrhovateľ si v danom spore o zaplatenie 115,97 Eur (drobný spor) uplatnil náhradu trov v celkovej výške 565,72 Eur, čo súd považoval za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke. Na viac súd poukazuje na to, že navrhovateľ uplatňuje skutkovo a právne obdobné nároky vo viacerých veciach, pričom jeho podania sú v jednotlivých veciach identické (okrem výšky nároku). Súd za primerané považoval náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a účelne vynaložené náklady na trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: prevzatie veci a podanie návrhu, t. j. 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál vo výške 7,63 Eur + 20 % DPH, spolu 58,15 Eur. Trovy konania spolu predstavujú sumu vo výške 74,65 Eur (16,50 Eur + 58,15 Eur).

S vedľajším účastníkom súd jedná ako s účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. Takisto mu je možné uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 58,15 Eur. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, pričom určil, že povinnosť odporu a vedľajšieho účastníka je spoločná a nerozdielna

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.