

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/260/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216145
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512216145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, konajúcou advokátom JUDr. Petrom Frajtom proti odporcovi H. X., A.. X.X.XXXX, E. X., S. W. H. XX o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eura, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,55 eura od 9.12.2011 do zaplatenia a poštovné 1,70 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 48,46 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie dňa 20.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 55,55 eura a to 0,55 eura titulom cestovného a 55,- eur titulom úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej istiny od 9.12.2011 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku z návrhu 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 48,46 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom - autobusom na linke č. 21 v Košiciach dňa 8.12.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa preto uložil odporcovi zaplatiť cestovné a úhradu spolu vo výške 55,55 eura, ktorú sumu odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Podľa § 114 ods. 3 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre

zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Odporca (žalovaný) sa k veci písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (uznesenie Okresného súdu Košice-okolie z 18.12.2012 č.k. 7C/260/2012-20 doručené odporcovi 22.1.2013) a navrhovateľom (žalobcom) tvrdený skutkový stav súd považuje za nesporný, preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného ust. § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 153b ods. 2 písm. b) a ods. 3 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom JUDr. Petrom Frajtom v sume 48,46 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.