

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010277
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010277.1

Uznesenie

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. marca 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

H. B.,

nar. XX.XX.XXXX v P., prechode bytom X. J., L. XX, adresa na doručovanie písomností H. J.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/88/2012 zo dňa 02.11.2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný H. B. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr.zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr.zák., pretože hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna V. L., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P/426/2009-28 zo dňa 28.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2009 výživné 30 € mesačne a od 04.12.2009 bol zaviazaný platiť U. L. výživné 50 € mesačne, a to do 10. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v J. a v X. J. vyhýbal od 01.02.2009 do dnešného dňa - t.j. 02.11.2012 tým, že bol a je nezamestnaný, nie je a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a počas výkonu trestu odňatia slobody od 28.08.2009 do 28.12.2009 nezaslal matke dieťaťa J. L. žiadosť o úhradu výživného z pracovnej odmeny, v dôsledku čoho nebolo z jeho odmeny za prácu zrazené výživné v celkovej výške 56,73 €, ktoré mohlo byť zrazené a toto nebolo zaslané J. L., hoci vo výkone trestu odňatia slobody pracoval, dňa 23.07.2010 zaplatil U. L. 150 € a na výživnom zostal dlhovať J. L. za obdobie od 01.02.2009 do 04.12.2009 sumu 259,19 € a U. L. za obdobie od 04.12.2009 do dnešného dňa - t.j. 02.11.2012 sumu 1.564,54 €.

Bol za to odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahľásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť. Obžalovaný sa verejného zasadnutia nezúčastnil, hoci bol o termíne a mieste jeho konania riadne a včas upovedomený.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že tento bol urobený po tom, čo obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine a súd toto vyhlásenie postupom podľa § 257 Tr.por. prijal.

Ani k napadnutému výroku o treste obžalovaný neuviedol aké chyby tomuto výroku vytýka. Odvolací súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti pritom zistil, že uložený trest je zákonný a primeraný. Súd prvého stupňa správne rozhodol o priznaní jednej poľahčujúcej okolnosti (priznanie a oľutovanie trestnej činnosti) a jednej priťažujúcej okolnosti (predchádzajúce odsúdenie za trestný čin). Obžalovanému bol pritom uložený trest odňatia slobody len 6 mesiacov nad dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 207 ods. 3 Tr.zák. (trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov).

Taktiež rozhodnutie súdu prvého stupňa o nepodmienečnosti uloženého trestu odňatia slobody je správne a zákonné. Obžalovaný si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť aj po tom, čo bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za inú jeho trestnú činnosť (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava, sp.zn. 4T/37/08). Navyac z vyjadrenia poškodenej U. L. na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom vyplynulo, že obžalovaný si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť ani v súčasnosti vôbec neplní.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia je taktiež v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.