

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213276
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712213276.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, zast. ADVOKÁTSKA KENCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, proti odporcovi E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX I. E., o zaplatenie 806,86 €, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania, za zaplatený súdny poplatok v sume 26,33 Eur na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 83,66 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi preplatok súdneho poplatku vo výške 3,37 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 8.8.2012 pôvodne domáhal zaplatenia sumy 806,86 € s prísl. Ešte pred prvým pojednávaním zobral navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť o sumu 165,44 € podaním zo dňa 24.1.2013, a ďalej sa domáhal len zaplatenia sumy 641,42 € s prísl.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd rozsudkom č.k. 17C 267/2012-53 zo dňa 29.1.2013 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 165,44 € s prísl. zastavil a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 641,42 € s prísl. Zároveň určil, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Predmetný rozsudok sa stal právoplatným dňa 27.2.2013.

Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa § 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na zastavenie konania v horeuvedenej časti súd vracia navrhovateľovi preplatok súdneho poplatku, pretože navrhovateľ s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 48,- € podľa pol.1 písm. a) SSP zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a po čiastočnom späťvzátí návrhu by bol súdny poplatok vo výške 38,- €, teda sa mu má podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátiť časť poplatku (preplatok) krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 €. Preplatok súdneho poplatku vo výške 3,37 € sa navrhovateľovi vráti prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko konanie bolo čiastočne zastavené zavinením navrhovateľa. Navrhovateľ bol úspešný v časti 641,42 € s príslušenstvom, nakoľko v časti o zaplatenie sumy 165,44 € s prísl. bolo konanie zastavené. Súd má za to, že zastavenie konania vo vyššie uvedenej časti zaviniť navrhovateľ, nakoľko vzal svoj návrh v uvedenej časti späť z vlastného podnetu a nie v dôsledku správania sa odporcu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval na účely vyčíslenia náhrady trov konania zavinenie navrhovateľa za čiastočné zastavenie konania za jeho čiastočný neúspech a zároveň za úspech odporcu. Percentuálnym vyčíslením úspechu navrhovateľa a odporcu dospel súd k záveru, že z pôvodne žalovanej sumy 806,86 € s prísl. bol navrhovateľ úspešný v časti 79,5 % a odporca bol úspešný v časti 20,5 % (suma, o zaplatenie ktorej bolo konanie zastavené). Navrhovateľ bol teda o 59 % úspešnejší ako odporca.

Navrhovateľ si uplatnil vo svojom vyčíslení trov konania zo dňa 8.8.2012 náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 48,- €. Keďže navrhovateľ vzal návrh v časti späť ešte pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení preplatku zaplateného súdneho poplatku v sume 3,37 €. Navrhovateľovi teda vznikli trovy za zaplatený súdny poplatok v sume 44,63 €. Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol o 59 % úspešnejší ako odporca, súd rozhodol o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v pomernej výške 26,33 € (59 % zo sumy 44,63 €).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tieto úkony právnej služby: 1. Prevzatie a príprava zastúpenia (2.5.2012), 2. Žaloba (8.8.2012). V prípade plného úspechu vo veci by súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 €, za 2 úkony spolu vo výške 102,90 €, režijný paušál k týmto úkonom v sume 2 x 7,63 €, spolu 15,26 € a DPH v sume 23,63 €. Keďže navrhovateľ bol úspešný len v časti, súd mu priznal pomernú náhradu trov 59 % zo sumy 141,79 € (102,90 € + 15,26 € + 23,63 €), čo predstavuje 83,66 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví

kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.