

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/337/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206585
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512206585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. č. XX, v konaní o zaplatenie 263,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 64,66 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.2.2010 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd p o v o ľ u j e žalovanému dlh splatiť na istine a úrokoch z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur s účinnosťou 1. splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou splátky vždy do 25. dňa v tom-ktorom mesiaci tak, že poradie splátok určuje na istine a úroku z omeškania až do úplného vyrovnania dlhu, pričom nezaplatenie čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 263,66 eur pozostávajúcej z ceny žalovaným neuhradených služieb, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu, zaplatenia úroku z omeškania z dlžných súm, ako aj náhrady trov konania.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd uznesením č.k. 6C/337/2012-17 zo dňa 4.1.2013 poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach. Súd zároveň zaslal žalovanému žalobný návrh na vyjadrenie.

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 1.3.2013, doručeným súdu dňa 4.3.2013 vzal žalobu späť v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur s príslušenstvom, pričom dôvod späťvzatia neuviedol.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 4.3.2013. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca a pr. zástupca žalobcu, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 1.3.2013 a ktorí súhlasili, aby súd pojednával v ich prítomnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu konania.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že mal od spoločnosti Slovak Telekom poskytované služby Mágio Box, ktoré mu však poskytovateľ odobral. Je teda pravdou, že mal uzatvorenú zmluvu a že faktúru zo dňa 18.2.2010 nezaplatil. S čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí. Ďalej uviedol, že v dôsledku jeho zlej finančnej situácie žiada súd o poskytnutie možnosti splácať dlh splátkami. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Poberá len dávky v hmotnej núdzi, ktoré sú cca 200,- eur. Má ešte 3 školopovinné deti a jeho manželka taktiež nepracuje a je evidovaná na úrade práce. Zatiaľ majú prídavky na deti pozastavené. Platí elektrinu vo výške 100,- eur, splátku úveru v Tatrabanke vo výške 10,- eur, telefón 10,- eur a za vodu taktiež uhradza 10,- eur, čo sú všetko jeho mesačné nevyhnuté poplatky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, faktúrou č. 0711640216 ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Pr. predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe ktorého pr. predchodca žalobcu poskytoval žalovanému Magio Box a službu Magio. Žalovaný si riadne a včas neplnil zmluvné povinnosti, nezaplatil pr. predchodcovi žalobcu vystavenú faktúru za poskytnuté služby a to v období od 31.1.2010 do 4.2.2010.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

XC/XXX/XXXX

-X-

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd na základe vykonaných dôkazov vychádzal z tej skutočnosti, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah vyplývajúci v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. z uzavretej zmluvy o pripojení. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy pr. predchodcom žalobcu zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť cenu týchto služieb.

Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov si žalobca v rozsahu sumy 64,66 eur uplatňoval nárok na zaplatenie ceny neuhradených služieb a v rozsahu sumy 199,- eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Žalobca vzal žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur s príslušenstvom späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil, preto súd konanie v tejto časti v zmysle podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

XC/XXX/XXXX

-X-

V ostatnej časti nároku mal súd za preukázané, že právnenému predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, cenníkom a vyššie uvedenou faktúrou vo výške 64,66 eur. Súd preto z tohto dôvodu a s poukazom na vyššie uvedené postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 64,66 eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pr. predchodcovi žalobcu vznikla teda v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne, a to zo sumy 64,66 eur od 19.2.2010 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného súd v zmysle § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. povolil žalovanému dlh splatiť na istine, úrokoch z omeškania a na trovách konania v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur s účinnosťou 1. splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, so splatnosťou splátky vždy do 25. dňa v tom-ktorom mesiaci tak, že poradie splátok určuje na istine, trovách konania a úroku z omeškania až do úplného vyrovnania dlhu, pričom nezaplatenie čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný nepochybne vo väčšom rozsahu a patrí mu tak podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v pomere k jeho čistému úspechu v konaní. Pri žalovanej istine 263,66 eur potom bol žalobca úspešný v časti istiny 64,66 eur, čo je 24,52% úspešnosť, žalovaný bol úspešný v časti istiny 199,- eur, čo je 75,48% úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 50,96 %, preto má žalovaný právo na náhradu trov konania v takejto výške. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si toto právo návrhom neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.