

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215393  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112215393.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Q. W., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX O., T. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou pre konanie Y. N. P., vyššou súdnou úradníčkou C. súdu L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, v zastúpení JUDr. Ambróz Motyka, advokát, advokátska kancelária Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.078,18 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná žalobcovi istinu 1.078,18 € s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. z dlžnej sumy od 21.11. 2009 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 107,81 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania žalobcu v sume 236,70 € JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, na účet číslo: 4009339586/7500, VS: 1717446, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz vo veci č.k. 18Ro/117/2012-19 zo dňa 07.11.2012.

Súd nepriznáva náhradu trov konania vedľajšieho účastníkovi na strane žalovaného.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou si uplatňoval proti žalovanej zaplatenie pohľadávky vo výške 1.078,18 € na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke číslo 7023495 dňa 28.11.2006 úver vo výške 1.467,44 €, ktorý sa zaviazala uhradiť žalovaná žalobcovi formou 36 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.11.2009. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila, čím sa dostala do omeškania. Žalobcovi preto vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplatenie zostatku dlžnej sumy vo výške 1.078,18 € s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení vo výške 107,81 €. Žalobca predložil súdu listinné dôkazy súvisiace s vecou a žiadal žalobe vyhovieť, priznať žalovanú istinu s úrokom z omeškania, tiež žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 18Ro/117/2012-19 zo dňa 07.11.2012, tento pre nedoručiteľnosť žalovanej do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 13C/185/2012- 40 zo dňa 28.01.2013 súd ustanovil žalovanej opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., s ktorým ďalej konal.

V priebehu konania oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý podal aj vo veci odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore vedľajšieho účastníka je uvedené, že za situácie, že nedošlo k predčasnej splatnosti celého úveru je potrebné, aby žalobca presne vyšpecifikoval z čoho sa skladá uplatnená pohľadávka, aby uviedol zročnosť každej jednotlivej splátky a zároveň vzniesol námietku premlčania všetkých splátok žalovanej pohľadávky, žiadal priznať náhradu trov právneho zastupovania vo veci advokátom.

Opatrovníčka žalovanej Y. N. P. v písomnom podaní zo dňa 22.02.2013 oznámila, že rozhodnutie súdu ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania, nové dôkazy neoznačila, návrhy na doplnenie dokazovania nemala, súhlasila s tým, aby súd pojednával vo veci v jej neprítomnosti a tiež vo veci rozhodol na základe zisteného skutkového stavu veci.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke číslo 7023495 dňa 28.11.2006 úver vo výške 1.467,44 €, ktorý sa zaviazala uhradiť žalovaná žalobcovi formou 36 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.11.2009. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila, čím sa dostala do omeškania. Žalobcovi preto vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplataenie zostatku dlžnej sumy vo výške 1.078,18 € s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení vo výške 107,81 €. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaná svoj záväzok doteraz neuhradila ani sčasti, dostala sa tak do omeškania so zaplataením istiny s príslušenstvom a zmluvnej pokuty.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 01.03.2013 doplnil svoju žalobu o prehľad obrátov na úverovej zmluve číslo 7023495, z ktorého je preukázaná výška časti žalobcom uplatnenej pohľadávky z titulu nezaplataeného úveru poskytovaného žalovanej na základe úverovej zmluvy, táto v čase jej postúpenia pozostávala z dlžnej sumy v sume 1.078,18 € a zmluvnej pokuty v sume 107,81 € v zmysle článku 12 bod 2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Z predloženého prehľadu platieb na úverovú zmluvu je zrejma platobná disciplína žalovanej, pričom žalobcom uplatnená pohľadávka v sume istiny 1.078,18 € je vypočítaná s príslušenstvom ako rozdiel medzi celkovou výškou pohľadávky vrátane pokút a poplatkov v sume 1.593,13 € po odpočítaní pokút a poplatkov v sume 514,95 €. Bolo preukázané, že žalovaná je v omeškani so zaplataením sumy 1.078,18 €.

V konaní nebolo preukázané, že by v danej veci bol daný súhlas žalovanej na účasť vedľajšieho účastníka na jej strane v konaní ako osobitný predpoklad účasti vedľajšieho účastníka do konania.

Súd námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane žalovanej považoval za nedôvodnú, nakoľko splatnosť úveru nastala dňom splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky dňa 20.12.2009 a žaloba na súd bola podaná dňa 26.07.2012, teda ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu veci vyhovel žalobe spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, priznal žalobcovi žalovanú istinu s úrokom z omeškania.

Predmetná zmluva medzi účastníkmi konania bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 708 a násl., § 716 a násl., zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov - účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Súd priznal istinu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s úrokami z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohoto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky je dlžník v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu za omeškanie splácania pôžičky vo výške 10% z dlžnej sumy.

V zmysle uvedených zákonných ustanovení súd vyhovel žalobe spôsob uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na výsledok konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 236,70 €, a to na účet advokáta žalobcu, keď trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobu v sume 71,- € a za trovy právneho zastupovania žalobcu advokátom v sume 165,70 €. Trovy právneho zastúpenia žalobcu boli priznané nasledovne:

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je základnou sadzbou tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby suma 61,41 €. Trovy právneho zastupovania boli priznané za dva úkony právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), hodnota 1 úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 predmetnej vyhlášky je 61,41 € a ku každému úkonu je v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky pripočítaná 20 % DPH a režijný paušál po 7,63 € plus 20 % DPH, teda celá náhrada je vo výške 165,70 €.

Súd vyslovil, že nepriznáva náhradu trov konania podľa § 150 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil trovy konania za právne zastupovanie vo veci advokátom.

Súd je toho názoru, že náhrada trov za právne zastupovanie vo veci vedľajšieho účastníka advokátom tomuto neprináleží. V danom prípade súd spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom a nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Účelom združení na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Ak je vedľajší účastník na strane odporcu zastúpený advokátom, nemožno mať za to, že právnenému zástupcovi vznikol nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. Účelnosť trov nemôže bez ďalšieho vyplývať len z toho, že návrh bol zamietnutý alebo vzatý späť. Súd je teda toho názoru, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta (splnomocniť ho na zastupovanie vo veľkom množstve sporov, do ktorých hromadne vstupuje) musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, čo ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co 26/2012, kde bol vyslovený právny názor, že automatické ustanovenie zástupcov z radov advokátov je mylné, nakoľko musí byť takto občianske združenie pôsobiace na ochranu spotrebiteľa samé schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach sám z podstaty svojej existencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; odporca sa odvolania vzdal, preto by podanie odvolania z jeho strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
  - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.