

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112219371
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112219371.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: P. Z., narodený XX. X.. XXXX, bytom L. XXXX/XX, X. W., proti odporcovi: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocnenkyňou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, o návrhu na obnovu konania sp. zn. 15Ro/112/2009, takto

rozhodol:

I. Súd návrh P. Z. na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15Ro/112/2009 z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 100 % splnomocnenkyňi odporcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 7. 2. 2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. 2. 2012 (?) sa P. Z. domáha povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15 Ro/112/2009, odkladu vykonateľnosti platobného rozkazu č. k. 15Ro/112/2009-31 zo dňa 29. 10. 2009 v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) a e) Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na to, že dňa 24. 1. 2011 sa dozvedel o dôvode obnovy konania. Poukázal na rozhodnutia súdov a to Okresného súdu Prievidza z 14. 3. 2011 sp. zn. 15C/7/2011, Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 a zo dňa 29. 6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010, Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 sp. zn. 17C/112/2010, ktoré sa týkajú rozhodovania o zmluvný pokutách. Upozornil na to, že platobný rozkaz bol vydaný, hoci v tom čase podľa ustanovenia § 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Je presvedčený, že v zmluve je aspoň jedna neprijateľná zmluvná pokuta a to ustanovenia o zmluvnej pokute. Povolenie obnovy konania je odôvodnené tým, že platobný rozkaz č. k. 15Ro/112/2009-31 je v rozpore s rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie /rozsudok z 27. 6. 2000 Spojené prípady C-240/1998 až &C-244/1998 Océono Grupo Editorial SA, rozsudok z 21. 11. 2002 - prípad C-473/00 Cofidis SA. Ako ďalší dôvod oprávnenosti a naliehavosti povolenia obnovy konania uvádza, že v exekučnom konaní sa mu nepodarí zvrátiť exekúciu, keďže exekučným titulom je platobný rozkaz, ktorý je právoplatným rozsudkom súdu.

Odporca s návrhom nesúhlasil a návrh navrhol zamietnuť. Pričom poukázal na ustanovenia § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď nie je splnený procesný predpoklad na povolenie obnovy konania a to podanie návrhu na obnovu konania v lehote 3 mesiacov od toho času, kedy boli zistené dôvody pre obnovu konania, na ktoré sa odvoláva.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a pripojeným spisom 15Ro/112/2009 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15Ro/112/2009 vyplýva, že tunajší súd vydal dňa 29. 10. 2009 platobný rozkaz č. k. 15Ro/112/2009-31, ktorým súd uložil P. Z. povinnosť zaplatiť sumu 1382,55 eur, úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 1382,55 eur od 24. 7. 2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 82,50 eur. Predmetný platobný rozkaz mu bol doručený dňa 11. 11. 2009 do vlastných rúk /doručené Orange Slovensko, a.s. dňa 11. 11. 2009/, nadobudol právoplatnosť dňa 27. 11. 2009. Dňa 25. 11. 2009 bolo súdu doručené podanie P. Z., ktoré súd posúdil ako odpor. Uznesením č. k. 15Ro/112/2009-40 zo dňa 21. 7. 2010 súd odmietol odpor podaný P. Z., ktorý uznesenie nenapadol odvolaním potom ako mu bolo doručené dňa 9. 8. 2010 do vlastných rúk /nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 8. 2010/.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania:

- a) ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;
- b) ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;
- c) ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu;
- d) ak Európsky súd pre ľudské práva dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli náležite odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením.
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. c), c) § 228 ods. 1 písm. d), d) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí, ods. 2 ak súd zamietne návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

V konaní o povolenie obnovy konania súd rieši otázky procesnej povahy. Preto sa súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania zaoberal otázkou, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o povolenie obnovy konania v tom, či návrh bol podaný včas (§ 230 ods. 1 O.s.p.). Subjektívna trojmesačná lehota

na podanie obnovy konania nebola zachovaná, keď podľa samotného navrhovateľa, ako to vyplýva z návrhu sa o dôvodoch obnovy konania podľa jeho názoru vzťahujúce sa k § 228 ods. 1 písm. a) a e) O. s. p. dozvedel dňa 24. 1. 2011, avšak návrh na podanie obnovy konania bol podaný na tunajší súd spolu s návrhom na odklad exekúcie dňa 6. 2. 2012, t. j. po uplynutí subjektívnej lehoty, keď prvýkrát mohol uplatniť svoje právo na podanie návrhu na obnovu konania dňa 25. 1. 2011 a trojmesačná lehota uplynula dňa 25. 4. 2011.

V prípade použitia ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p. musí ísť o také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré účastník bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, hoci v čase pôvodného rozhodnutia existovali, avšak účastník o nich nevedel. Pod takouto skutočnosťou nemožnosťou sa rozumie nemožnosť ich procesného uplatnenia v procese dokazovania v súdnom konaní. Procesným uplatnením sa chápe podanie účastníka, ktorým takúto skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz označil na účely jeho zaobstarania, vykonania a vyhodnotenia. S právoplatnosťou individuálneho právneho aktu vydaného súdnym orgánom je spojená záväznosť pre konkrétnych účastníkov konania a z formálnoprávneho aspektu i nezmeniteľnosť takého rozhodnutia s výnimkou použitia mimoriadneho opravného prostriedku ak existujú dôvody podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných väd. Pričom skutočnosti a dôkazy súd nové vtedy, ako účastník konania napriek tomu, že v dobe pôvodného rozhodnutia existovali, nemohol ich bez svojej viny (pretože o nich nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil, že nesplnil povinnosť tvrdenia alebo dôkaznú povinnosť) použiť. Nakoľko navrhovateľ nepreukázal dodržanie trojmesačnej subjektívnej lehoty súd sa ďalej v konaní aj z dôvodu hospodárnosti nezaoberal tým, či navrhovateľ splnil dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a), súd len uvádza, že uvedené navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, keď predmetný platobný rozkaz nenapadol riadnym opravným prostriedkom, resp. ním podaný odpor bol právoplatne odmietnutý a teda navrhovateľ nevyužil svoje právo účastníka konania napadnúť rozhodnutie súdu opravným prostriedkom.

Pokiaľ ide o dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. e) O. s. p. tak ako už bolo vyššie konštatované, súd sa týmto dôvodom nezaoberal, keď návrh na obnovu konania zamietol z dôvodu, že je podaný oneskorene.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenie § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

O náhrade trov konania súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania, ktorý si ju uplatnil, avšak ku dňu rozhodnutia nevyčísľil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.,