

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010354
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.08.2023, v trestnej veci proti obvinenému J. C. a spol., pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. X Tr. zákona, o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo dňa 06.07.2023 sp. zn. 1Pv 274/22/6613, ktorý z časti modifikoval dňa 21.08.2023 na verejnom zasadnutí na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obvinený J. C., nar. XX.XX.XXXX v R. D., okres U., trvale bytom D. XXX, okres U., študent I. obchodu a služieb R. D., t. č. Domov sociálnych služieb Ladomerská Vieska, okres Žiar nad Hronom,

Obvinený ml. F. D., nar. XX.XX.XXXX v R. D., okres U., trvale bytom K. Q. XXX, okres U., študent Odbornej školy internátnej Kremnica,

Obvinený ml. S. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. XX, okres Q., žiak U. školy R. D., t. č. Centrum pre deti a rodiny Nová Baňa, Moyzesova 39,

s ú v i n n í , ž e

dňa XX.X.XXXX v čase okolo XX.XX h, po vzájomnej spoločnej dohode navštívili S. K., nar. 9. 8. XXXX, J. C. navrhol S. J. a F. D., aby vzali S. K. platobnú kartu, následne S. J. vzal z plátennej tašky prevesenej cez dvere skrine v obývačke peňaženku, otvoril ju a vybral z nej platobnú kartu vedenú k účtu S. K. v N. banke, X.: I ktorú si dal do vrečka, peňaženku vrátil na miesto, po chvíli všetci traja - J. C., F. D. a S. J. odišli do predajne C. G., na ul. C. XX v R. D., kde spolu vošli dovnútra, spoločne si vybrali tovar - 5 ks škatuliek cigariet zn. P. blue M v celkovej hodnote 21,-EUR a 2 ks nápoj F. a 1 ks nápoj P. P. v celkovej hodnote 3,15 EUR, ktoré obvinený č. 3 na dvakrát o XX.XX hod. a XX.XX hod. bezkontaktné zaplatil odcudzenou platobnou kartou, čo ostatní dvaja obvinení pri termináli sledovali, následne nápoje spoločne skonzumovali, cigarety si zobral obvinený č. 1, ktorý následne kázal obvinenému č. 3 zničiť kartu, na čo tento z karty vytlačil čip, požul ho a spolu s kartou ho zahodil na neznáme miesto, a takýmto konaním obvinení spôsobili S. K. škodu vo výške XX,XX EUR

t e d a

spoločným konaním neoprávnenne použili platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v platnom znení.

Za to sa odsudzujú

obvinený J. C. Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

obvinený ml. F. D.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 98 písm. a) Tr. zákona súd podmienene upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona súd mladistvému obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

obvinený ml. S. J.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.05.2023 sp. Zn. 33T 24/2023, ktorým bol odsúdený pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený, určená skúšobná doba 12 mesiacov; na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

s c h v a ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 06.07.2023 podľa § 233 ods. 1, 2 písm. b) Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci proti obvinenému J. C., obvinenému ml. F. D. a obvinenému ml. S. J., pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 2 Tr. zákona, pod sp. zn. 1Pv 274/22/6613.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, súd zistil formou otázok, či obvinený J. C. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol

áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, súd zistil formou otázok, či obvinený ml. F. D. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, súd zistil formou otázok, či obvinený ml. S. J. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

V návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste bol u obvineného ml. S. J. návrh podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 98 písm. a) Tr. zákona podmienene upustenie od potrestania a podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona mladistvému obvinenému určiť skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.05.2023 sp. zn. 33T 24/2023 bol obvinený ml. S. J. odsúdený pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona súd podmienene odložil výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku dohodu o vine a treste ohľadom obvineného ml. S. J., vzhľadom na odsúdenie menovaného rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.05.2023 sp. zn. 33T 24/2023 nepokladal za spravodlivú. Vzhľadom k tejto skutočnosti bolo so súhlasom procesných strán verejné zasadnutie prerušené, po pokračovaní vo verejnom zasadnutí prokurátor predniesol zmenu dohody o vine a treste tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom obvinený ml. S. J., obhajca a zástupca orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately s takýmto trestom súhlasili. Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási...

Pretože obvinení odpovedali na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku, schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. poriadku).