

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200449
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vačok
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200449.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov JUDr. Zdenky Reisenauerovej, JUDr. Michala Matulníka, PhD. a prísediacich sudkýň JUDr. Michaely Kajabovej, JUDr. Lucie Kolníkovej, vo veci návrhu na dočasné pozastavenie funkcie sudcu disciplinárne obvinenému: Mgr. P. Q., sudcovi Okresného súdu G., dátum narodenia: XX. X. XXXX, bydlisko: Š. X, XXX XX P. K.,

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení návrh predsedníčky Okresného súdu G. na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu Mgr. P. Q.U., sudcovi Okresného súdu G., dátum narodenia: XX. X. XXXX, bydlisko: Š. X, XXX XX P. K., zo 7. augusta 2023, z a m i e t a.

odôvodnenie:

I.

1. Predsedníčka Okresného súdu G. (ďalej len „navrhovateľka“) podala disciplinárny návrh voči disciplinárne obvinenému, ktorý následne doplnila (opravila). V tomto návrhu mu dáva za vinu, že: „odo dňa 18. júla 2023 (utorok) až do 10. augusta 2023 (vrátane, spolu po dobu 18 pracovných dní) sa nedostavil na pracovisko na Okresný súd G. za účelom výkonu svojich povinností sudcu a urobil tak až dňa 11. augusta 2023, hoci Najvyšší správny súd Slovenskej republiky svojím rozhodnutím sp. zn. 31D/9/2023 zo dňa 14. júla 2023 podľa § 43 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok, zrušil s účinnosťou od 15. júla 2023 (sobota) od 00:00 hod. uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/18/2021 z 22. februára 2022 spolu s rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 3Ds/1/2021 z 28. apríla 2021, týkajúcich sa dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu - disciplinárne obvineného a toto rozhodnutie podľa doložky nadobudlo právoplatnosť i vykonateľnosť dňom 14. júla 2023, hoci bol podpredsedníčkou súdu listom zo dňa 19. júla 2023, a tiež aj 20. júla 2023, doručeného mu na služobný i súkromný mail dňa 19. júla 2023, a aj 20. júla 2023, vyzvaný na oznámenie dôvodu jeho neprítomnosti na pracovisku, a to najneskôr do 21. júla 2023, na ktoré výzvy nereagoval a dôvod svojej neprítomnosti na pracovisku včas, či bez zbytočného odkladu, predsedníčke/podpredsedníčke súdu neoznámil, a ani nepreukázal“.

Podľa názoru navrhovateľky disciplinárne obvinený predmetným konaním porušil povinnosti vyplývajúce z § 30 ods. 1, ods. 2 písm. f), g), ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“). Navrhovateľka uviedla, že disciplinárne obvinený sa mal daným konaním dopustiť pokračovacieho závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. i), ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch, pretože vzhľadom na povahu porušených povinností, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená a takto konal napriek tomu, že už mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie. Vec je vedená pod sp. zn. 31D/11/2023.

2. Spolu s disciplinárnym návrhom podala navrhovateľka aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvineného do právoplatného skončenia disciplinárneho konania. Poukázala na to, že pokračujúce konanie disciplinárne obvineného porušuje závažným spôsobom povinnosti sudcu, disciplinárne obvinený bol už v minulosti, i keď zatiaľ neprávoplatne, uznaný vinným z pokračujúceho závažného disciplinárneho previnenia a je obvinený z činu, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

II.

3. Disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny senát“) si pre rozhodnutie vo veci pripojil disciplinárne spisy sp. zn. 31D/18/2021, sp. zn. 31D/7/2022, sp. zn. 31D/9/2023, sp. zn. 31D/11/2023 a odvolací disciplinárny spis sp. zn. 41Do/2/2023. Z predloženého spisového materiálu zistil, že voči disciplinárne obvinenému predsedníčka Okresného súdu G. podala návrh na začatie disciplinárneho konania z 21. apríla 2021. Podľa názoru navrhovateľky bolo vytýkané konanie disciplinárne obvineného závažným disciplinárnym previnením nezlučiteľným s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch. Navrhla uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 tohto zákona, a to odvolanie z funkcie sudcu. Spolu s disciplinárnym návrhom navrhovateľka navrhla, aby bol disciplinárne obvinenému dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

4. Bývalý disciplinárny senát (disciplinárny senát zriadený podľa § 119 a nasl. zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021) rozhodnutím č. 3Ds/1/2021 z 28. apríla 2021 zamietol návrh navrhovateľky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu u disciplinárne obvineného. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 31D/18/2021 z 22. februára 2022 zmenil rozhodnutie bývalého disciplinárneho senátu tak, že dočasne pozastavil disciplinárne obvinenému výkon funkcie sudcu podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch. Disciplinárne obvinený navrhol zrušiť uznesenie, ktorým bola dočasne pozastavená jeho funkcia sudcu. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 31D/7/2022 zo 4. mája 2022 podľa § 43 ods. 1 DSP tento návrh disciplinárne obvineného zamietol. Disciplinárny senát na základe návrhu disciplinárne obvineného uznesením sp. zn. 31D/9/2023 zo 14. júla 2023 zrušil s účinnosťou od 15. júla 2023 od 00:00 hod. uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/18/2021 z 22. februára 2022 spolu s rozhodnutím bývalého disciplinárneho senátu č. 3Ds/1/2021 z 28. apríla 2021.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. 31D/7/2022 z 22. novembra 2022 uznal disciplinárne obvineného vinným pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 písm. b), zákona o sudcoch. Uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b) a ods. 6 zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 60 % na obdobie jedného roka.

6. Voči rozhodnutiu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/7/2022 z 22. novembra 2022 podala navrhovateľka odvolanie. Vo veci v súčasnosti prebieha odvolacie konanie vedené na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 41Do/2/2023. V odvolacom konaní nebolo rozhodnuté.

III.

7. Disciplinárny senát preskúmal návrh navrhovateľky na dočasné pozastavenie funkcie sudcu disciplinárne obvinenému. So zreteľom na § 22 ods. 1, 2 písm. b) zákona o sudcoch disciplinárny senát skonštatoval, že predmetný návrh je prípustný. Po jeho vecnom posúdení dospel k záverom, ktoré odôvodňuje v nasledovnom texte.

8. V zmysle § 22 ods. 1 zákona o sudcoch možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu, ak sa proti nemu vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu. Disciplinárne previnenia nezlučiteľné s funkciou sudcu sú upravené v § 116 ods. 3 zákona o sudcoch.

9. Navrhovateľka v disciplinárnom návrhu kvalifikovala vytýkaný skutok ako disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch. Podľa tohto ustanovenia je závažným disciplinárnym previnením nezlučiteľným s funkciou sudcu spáchanie závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že už disciplinárne obvinenému bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie. Pre naplnenie uvedeného ustanovenia sa teda vyžaduje,

že skutok, ktorý sa dáva disciplinárne obvinenému za vinu musí mať znaky závažného disciplinárneho previnenia a disciplinárne obvinený mal uložené za takéto závažné disciplinárne previnenie disciplinárne opatrenie.

10. Posúdenie, či skutok, pre ktorý navrhovateľka podala disciplinárny návrh, je závažným disciplinárnym previnením, bude vecou disciplinárneho konania o tomto disciplinárnom návrhu. Navrhovateľka vytýkaný skutok však z hľadiska intenzity považuje za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b), i) zákona o sudcoch.

11. Predmetný skutok navrhovateľka považuje podľa § 116 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch aj za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu z dôvodu, že už bolo disciplinárne obvinenému za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie. Táto podmienka však v súčasnosti naplnená nie je.

12. Je pravdou, že disciplinárne obvinený bol uznaný v minulosti vinným tak, ako je to uvedené v bode 5. tohto uznesenia. Voči rozhodnutiu v tejto disciplinárnej veci však bolo podané odvolanie, tak ako je to uvedené v bode 6. tohto uznesenia. Z dôvodu, že do dnešného dňa nebolo odvolacím senátom rozhodnuté, vo veci je v súčasnosti vydané len neprávoplatné rozhodnutie.

13. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Trestný poriadok“), na ktorý odkazuje § 4 zákona č. 431/2022 Z. z. disciplinárny súdny poriadok, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho viny. Z tohto dôvodu ani § 116 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch nie je možné vykladať spôsobom, že stačí, ak bolo v minulosti disciplinárne obvinenému aj neprávoplatne uložené disciplinárne opatrenie.

14. Paragraf 2 ods. 4 Trestného poriadku tak upravuje zásadu prezumpcie neviny, podľa ktorej sa pre uznanie viny a teda aj uloženie trestu vyžaduje odsudzujúci právoplatný rozsudok. Napriek skutočnosti, že disciplinárne obvinený bol v minulosti uznaný vinným za závažné disciplinárne previnenie a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie, z dôvodu neprávoplatnosti tohto rozhodnutia je potrebné k dnešnému dňu na disciplinárne obvineného hľadieť ako na nevinného. Pokiaľ teda navrhovateľka tvrdí, že konanie disciplinárne obvineného je závažným disciplinárnym previnením podľa § 116 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch, dikcia tohto ustanovenia nie je k dnešnému dňu z uvedených dôvodov naplnená.

15. Disciplinárny senát dodáva, že zásada prezumpcie neviny je jednou z nosných zásad reprezentujúcich základné hodnoty európskeho priestoru (porovnaj Jalč, A. Teoretickohistorický pohľad na prezumpciu neviny v trestnom konaní. Právny obzor. rok 2013, č. 1, s. 24-34). V súlade s touto zásadou tak treba vykladať aj ustanovenia zákona o sudcoch, vrátane § 116 ods. 3 písm. b). Pre jeho naplnenie sa tak vyžaduje právoplatné rozhodnutie za závažné disciplinárne previnenie, ktorým bolo uložené disciplinárne opatrenie.

IV.

16. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti disciplinárny senát zastal názor, ktorý deklaroval vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.