

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211208281
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Gemerová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6211208281.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi E. F., X.. XX. XX. XXXX, L. C. D. Z.. R. XXXX/XX, Z., V. Č. X. X.H. H., zastúpený opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42247268, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Advokátskej kancelárie Stará Baštová 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, 040 13 Košice, 2/ Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42260086, zastúpeného Advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36727334, v konaní o zaplatenie 3 854,06 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 297,44 Eur na účet advokáta JUDr. Ladislava Miklušá v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 78,18 Eur na účet advokáta JUDr. Ladislava Miklušá v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Medzi účastníkmi sa na tunajšom súde viedlo konanie zaplatenie 3 854,06 Eur s príslušenstvom. Keďže navrhovateľ zbral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd uznesením č. k. 3C 59 2012-96 zo dňa 09. 07. 2012 konanie zastavil, odporcovi a vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 224,37 Eur. Voči výroku uznesenia o nepriznaní náhrady trov konania vedľajším účastníkom sa odvolali obaja vedľajší účastníci. Druhostupňový súd uznesením č. k. 17 Co 264/2012-165 zo dňa 19. 12. 2012 uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým sa vedľajším účastníkom konania náhrada trov konania nepriznala zrušil v plnom rozsahu a vrátil v tomto rozsahu vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 5 OSP prvej vety trovy konania súd určí podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov.

Do konania ako prvý vstúpil dňa 07. 05. 2012 vedľajší účastník na strane odporcu 1/, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom. Dňa 17. 05. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu 2/, ktorý bol taktiež v konaní zastúpený právnym zástupcom. Obaja vedľajší účastníci uplatnili v konaní námietku premlčania.

Súd priznal náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ z dôvodu, že tento do konania vstúpil ako prvý. Vedľajší účastník na strane odporcu 1/ bol riadne zastúpený advokátom, preto bol schopný v plnej miere ochraňovať záujmy odporcu, na strane ktorého v konaní vystupoval. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 2/ náhradu trov konania z dôvodu, že jeho účasť v konaní na ochranu práv odporcu nebola potrebná. Vedľajší účastník na strane odporcu 2/ sa pred vstupom do konania a vynaložením nákladov na konanie mal informovať o tom, či už ochranu práv spotrebiteľa ako účastníka konania nezabezpečuje iné spotrebiteľské združenie, keďže potom by jeho účasť v konaní nebola potrebná. To, že vedľajší účastník na strane odporcu 2/ ako prvý v konaní uplatnil námietku premlčania, čím mohol ovplyvniť to, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť, súd nezobral do úvahy. Súd nezohľadnil danú skutočnosť pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 2/ z dôvodu, že vedľajší účastník na strane odporcu 2/ mohol očakávať, že námietku premlčania uplatní aj vedľajší účastník na strane odporcu 1/, ktorý bol zastúpený advokátom, čo sa nakoniec v konaní aj udialo.

Vedľajší účastník na strane odporcu 1/ si v odvolaní zo dňa 25. 07. 2012 proti uzneseniu č. k. 3C 59 2012-96 zo dňa 09. 07. 2012 uplatnil trovy prvostupňového a odvolacieho konania a to trovy prvostupňového konania vo výške 297,44 Eur a trovy odvolacieho vo výške 78,18 Eur.

Súd preskúmal správnosť uplatnených trov konania právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len vyhláška).

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu 1/ trovy konania v nasledovnej výške: Hodnota jedného úkonu je v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 141,09 Eur. Hodnotu jedného úkonu právnej služby vypočítal súd vzhľadom na istinu uplatňovanú navrhovateľom v konaní vo výške 3 854,06 Eur. Trovy prvostupňového konania sú za dva úkony právnej služby a to prevzatie veci vrátane prvej porady vo výške 141,09 Eur a vyjadrenie k žalobnému návrhu vo výške 141,09 Eur. K tomu prislúcha režijný paušál vo výške 2 x 7,63 Eur. Trovy odvolacieho konania predstavujú v zmysle § 14 ods. 2 písm. c) vyhlášky za podané odvolanie voči trovám konania vrátane režijného paušálu sumu vo výške 78,18 Eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy prvostupňového konania vo výške 297,44 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 78,18 Eur. Keďže navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť, súd v zmysle § 146 ods. 2 OSP uložil navrhovateľovi povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy konania na účet jeho advokáta tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.