

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/20/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709204818
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6709204818.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti odporcovi: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Petrom Poláčekom, so sídlom Medený Hámor 6541/15, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 11 184,13 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 7828,89 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 13C 20/2010-340 zo dňa 09.02.2012 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 184,13 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľovi uložil povinnosť v tej istej lehote nahradiť odporcovi trovy konania 150,80 € na účet jeho právneho zástupcu.

Okresný súd v odôvodnení okrem iného uviedol, že vzhľadom na okolnosti prípadu nevyhovelo odporcovi, ktorý sa domáhal zníženia náhrady podľa § 441 Občianskeho zákonníka, lebo škoda nebola spôsobená zavinením poškodeného a neboli preukázané ani dôvody na zníženie náhrady z dôvodov osobitného zreteľa podľa § 450 Občianskeho zákonníka.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca s tým, že v odvolaní nenamietal výšku istiny ustálenú v sume 11 184,13 €, mal ale výhrady voči hodnoteniu miery zavinenia účastníkov dopravnej nehody a podľa nich bolo potrebné zohľadniť ustanovenia § 441 a § 450 Občianskeho zákonníka tak, že minimálne v 50 % sa na dôsledkoch dopravnej nehody a spôsobených zraneniach podieľal samotný poškodený. Navrhol preto rozsudok okresného súdu zmeniť a odporcu zaviazat' na náhradu sumy 5592,65 €, čo zodpovedá 50 % zo sumy, ktorá bola predmetom konania, alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co 171/2012-353 zo dňa 07.11.2012 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd v ďalšom konaní postupoval v zmysle pokynov krajského súdu uvedených v tomto zrušovacom uznesení.

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.05.2009 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 23 985,43 €, a to na tom základe, že odporca dňa 20.06.2007 v čase o 23.00 h v meste Zvolen viedol po Strážskej ceste v smere od čerpacej stane JET k obchodnému domu Metro s hodnotou 0,43 mg/l alkoholu v krvi, bez príslušných dokladov a bez ochrannej prilby motocykel zn. Suzuki 600DR bez evidenčného čísla, pričom po zaregistrovaní motorizovanej hliadky OO PZ Zvolen sa tejto napriek výzvam na zastavenie vozidla a výstražným výstrelom snažil uniknúť do chatovej oblasti Bienska Dolina, kde pri prejazde pravotočivou zákrutou nezvládol riadenie a s motocyklom zišiel mimo vozovku do priekopy, kde narazil do stromu v dôsledku čoho jeho spolujazdec - poistenec navrhovateľa Y. U. utrpel vážne zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a hospitalizáciu. Za svoje konanie bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia za zdravie podľa príslušných ustanovení Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 3/09, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2009. V súvislosti so zranením a liečením poistenca navrhovateľa Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX navrhovateľ vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 23 985,43 €. Svoj nárok navrhovateľ právne kvalifikoval podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z..

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ žiadal rozšíriť ich návrh z pôvodnej sumy 23 985,43 € na sumu 37 757,26 €, čo sú vyčíslené náklady na liečbu poškodeného ku dňu 31.03.2010.

Okresný súd Zvolen na pojednávaní konanom dňa 12.08.2010 pripustil rozšírenie návrhu o sumu 13 771,83 € na sumu 37 757,26 €.

V priebehu ďalšieho konania, ešte pred otvorením pojednávania, navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť a žiadal konanie čiastočne zastaviť ohľadne sumy 21 450,39 €.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 20/2010-217 zo dňa 19.05.2011 konanie čiastočne zastavil ohľadne sumy 21 450,39 €. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 16 306,87 €.

V priebehu konania, vzhľadom na finančnú situáciu odporcu, bol odporca oslobodený od súdnych poplatkov v celom rozsahu, a to uznesením č. k. 13C 20/2010-238 zo dňa 16.06.2011.

V priebehu ďalšieho konania zástupca navrhovateľa predložil do spisu podrobnejší rozpis jednotlivého vyúčtovania liečebných nákladov s tým, že v tomto rozpise sa nachádzajú konkrétne liečebné výkony, ktoré boli príslušnou nemocnicou realizované s tým, že tento rozpis vyúčtovania liečebných nákladov sa nachádza v spise na č. l. 250 - 312.

V priebehu ďalšieho konania, ešte pred otvorením pojednávania, navrhovateľ znova zobral svoj návrh čiastočne späť ohľadne zaplatenia istiny vo výške 5122,74 € a žiadal konanie v tejto časti čiastočne zastaviť.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 20/2010-320 zo dňa 15.12.2011 rozhodol o čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 5122,74 € s tým, že predmetom konania ostala suma 11 184,13 €.

Súd po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici nariadil pojednávanie na deň 04.03.2013 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Tak isto sa nedostavil odporca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd z prednesu právneho zástupcu odporcu zistil, že čo sa týka vyčíslenej sumy vo výške 11 184,13 €, tak túto žiadnym spôsobom nerozporujú a nemajú k nej výhrady. Znova apeloval na súd, aby aplikoval zákonné ustanovenia § 441 s poukazom na § 450 Občianskeho zákonníka, pričom poukázal na samotné znenie ich odvolania voči pôvodnému rozsudku Okresného súdu Zvolen. Samotný poškodený podľa neho dobrovoľne nasadol na motorku odporcu s tým, že videl, že samotný vodič nebol riadne zabezpečený, t. z. že nemal prilbu. Tak isto videl podľa ich názoru, alebo mohol vidieť, že predmetná motorka je bez evidenčného čísla, a teda za týchto okolností mohol predpokladať, že nie sú splnené všetky podmienky premávky na pozemných komunikáciách a aj samotný odporca si sadol na predmetnú

motorku a nemal bezpečnostnú prilbu a keby mal predmetnú bezpečnostnú prilbu, vzhľadom na následok, ktorý nastal u poškodeného, a to hlavne následok v oblasti poranenia hlavy, tento následok by nemusel byť až v takej miere, ako v skutočnosti nastal danou nehodou. Je pravda, že sa vykonaným dokazovaním po oboznámení sa s obsahom predmetného trestného spisu nepodarilo im preukázať, že poškodený vedel o tom, že odporca požíval alkoholické nápoje, napriek tomu si myslí, že vedomostná stránka poškodeného tu bola a že môže za týchto okolností dôjsť k nejakej dopravnej nehode alebo kolízii. Ďalej K veci uviedol, že poškodený mohol vedieť, že odporca bol na predmetnej chate s mladými ľuďmi a dalo sa predpokladať, že je možné, že tam požívali aj alkoholické nápoje. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že samotný poškodený nevykonával podľa jeho názoru žiadnu súčinnosť na to, aby zastavil vodiča po výzve policajnej hliadky a aj samotný poškodený musel vnímať predmetnú situáciu, a to minimálne musel počuť výstražnú strelbu, musel počuť majáky a výzvu policajtov. Z tohto dôvodu žiadali, aby súd zohľadnil všetky tieto okolnosti a aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia, pričom ich návrh je, aby znížil súd predmetnú škodu o 50 % tak, ako to uviedli pôvodne v odvolaní. V prípade úspechu v spore si uplatňoval trovy konania, ktoré vyčísli v lehote do 3 dní.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/09-182 zo dňa 10.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2009 zistil, že odporca bol uznaný za vinného za skutok, že dňa 20.06.2007 v čase od 23.00 h v meste Zvolen, okres Zvolen viedol po Strážskej ceste v smere od čerpacej stane JET k obchodnému domu Metro s hodnotou 0,43 mg/l alkoholu v krvi, bez príslušných dokladov a bez ochrannej prilby motocykel zn. Suzuki 600DR bez evidenčného čísla, pričom po zaregistrovaní motorizovanej hliadky OO PZ Zvolen sa tejto napriek výzvam na zastavenie vozidla a výstražným výstrelom snažil uniknúť do chatovej oblasti Bienska Dolina, kde pri prejazde pravotočivou zákrutou nezvládol riadenie a s motocyklom zišiel vľavo mimo vozovku do priekopy, kde narazil do stromu v dôsledku čoho jeho spolujazdec Y. U. utrpel zranenia, a to zlomeninu lebečnej spodiny spánkovej, čuchovej a klinovej kosti, zlomeninu oblúka druhého krčného stavca, zmliaždenie čelového laloka mozgu a zmliaždenia iných častí tela, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní a vážnu duševnú poruchu so zlou prognózou vyliečenia, teda inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čím spáchal porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, za to bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého sa mu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov. Zároveň bol navrhovateľ odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Súd ďalej z trestného spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/2009, a to výsluchu obvineného D. D., t. z. odporcu zo dňa 23.11.2007 zistil tieto skutočnosti:

Samotný odporca pri výsluchu pred orgánom činným v trestnom konaní k veci uviedol, že v lete v r. 2007 bol na chate v Sielnici. Bolo ich tam asi 10 ľudí. Odporca bol na motorke Suzuki DR600. Ide o cestné enduro. Motorku zakúpil asi mesiac predtým od jedného chlapa. Motora nebola prihlásená na polícii. Na tejto chate bol asi od 20.00 h a požíval tam alkoholické nápoje, a to pivo, ale nevie, či to bola 10 alebo 12. Mohol tam vypiť asi 2 - 3 plechovkové pollitrové pívá. Asi okolo 22.00 h viacerí išli z chaty dolu do dediny Sielnica. Odporca šiel na motorke a chcel ísť kúpiť na motel Tri Duby cigarety. Z chaty išiel na motorke sám. Prišli do Sielnice a stáli najskôr pred domom jedného chalana, ktorý bol na tejto chate a volá sa Mišo, ale priezvisko nevedel, vtedy z Mišovho domu vyšiel jeho otec, odporca vravel, že ide kúpiť cigarety a on sa ho opýtal, či môže ísť s ním. Odporca súhlasil a povedal mu, aby si sadol zaňho a vyrazili. Prilby na hlave nemali ani jeden. Odporca sa necítil pod vplyvom alkoholu. Najskôr chceli ísť k motelu Tri Duby, kde zistili, že už je zatvorené, tak sa vrátili späť do Sielnice pred Mišov dom. Následne sa rozhodli, že pôjdu cigarety kúpiť na benzínku pri Hypernove vo Zvolene. Šli na benzínku, ale tam tiež bolo zatvorené, a tak chceli ísť sa pozrieť na inú benzínku a smerovali k Metru, kde je tiež nejaká benzínka. Ako odchádzali z benzínky pri Hypernove, tak asi 100 m od tejto benzínky na parkovisku stála hliadka polície. Odporca prešiel okolo tejto hliadky rýchlosťou okolo 60 km/h, neregistroval že by ho zastavovali, ale prebleslo mu hlavou, že motorka nemá papiere a že on nemá na veľkú motorku vodičák, a preto sa rozhodol, že sa hliadke stratí v Bienskej doline. Odporca si najskôr myslel, že za ním nejdú, ale pre istotu sa rozhodol, že pôjde smerom na Biensku Dolinu a v prípade, že by ho prenasledovali, tak sa tam stratí. Keď prišiel ku kruhovému objazdu pri Metre, tak ho auto dobehlo a on jasne videl, že ide o policajné auto. Odporcovi bolo jasné, že idú po ňom, a preto pridal plyn a chcel ujsť do Bienskej doliny. Jazdil rýchlosťou cca okolo 80 - 90 km/h. Bola to kľukatá cesta, takže nemohol ísť rýchlejšie.

Policajné auto šlo za ním a od hotela Stráže mali zapnuté aj svetelné majáky a jemu bolo jasné, že ho prenasledujú. Pamätá sa, že policajti aj vystrelili asi dvakrát a počul, že aj z reproduktora na policajnom aute niečo kričali, ale on in nerozumel. Odporca nezastavil, pretože sa bál, ako už povedal, motorka nemala papiere a on nemal vodičák na veľkú motorku a keď sa už rozhodol, že ujde, tak už nechcel zastavovať. ako išiel smerom na Biensku Dolinu, tak jednu pravotočivú zákrutu nevybral, zišiel mimo cesty a narazil do stromu. Odporca vyletel z motorky a prvé, čo mu napadlo bolo, aby sa skryl, a teda bol asi 15 m od havarovanej motorky skrytý v poraste a čakal na to, čo bude. Odporcu ani nenapadlo, že by sa jeho spolujazdcovi mohlo niečo stať. Jemu sa nič nestalo, on bol vpredu, a teda si myslel, že sa nezranil ani jeho spolujazdec.

Súd ďalej z tohto trestného spisu z výsluchu svedka G. G. z č. I. 70 - 73 zistil, že tento svedok je príslušník PZ zaradený na OO PZ vo Zvolene a bol na tejto funkcii zaradený aj v r. 2007, kedy mal hliadkovú službu spolu s Z. E.. Mali nočnú službu v čase od 19.30 h do 7.30 h. V čase okolo 23.00 h mali kontrolný bod pri budove Sliachan na ulici Strážska cesta. Ako stáli s mot. vozidlom, na tomto stanovišti odrazu v smere od čerpacej stanice JET sa rýchlo vyrútil motocykel, ktorého jazdec mal na hlave čiernu kuklu. Za ním sedel spolujazdec. Stáli v tom čase pri aute, keď kolega E. uvidel motorku, zdvihol baterku a začal dávať znamenie na zastavenie motorky. Nestihol to však vzhľadom na jej rýchlosť. Hneď na to nasadli do vozidla a začali prenasledovať motocykel, nakoľko si mysleli, že mohlo na čerpacej stanici dôjsť k spáchaniu trestného činu osádkou motorky. Svedok viedol vozidlo. Videli, ako sa motorka vzdľuže smerom na Stráže. Zapli najprv maják a potom, ako sa priblížili k motorke, zapli aj húkačku. Bolo to pred kruhovým objazdom k budove Metro. Jazdec motorky však nespomaľoval a snažil sa uniknúť. Následne smeroval podjazdom pod diaľnicu a smeroval do Bienskej doliny. Bola už tma, mal zapnuté svetlá na vozidle. V Bienskej doline kolega začal prostredníctvom VRZU cez mikrofón vyzývať na zastavenie, na čo jazdec nereagoval, a to opakovane. Následne kolega použil výstrahu, že ak nezastaví, použije zbraň. Na toto tak isto nereagoval a pokračoval ďalej v jazde. Jeho jazda bola rýchla. Následne kolega vytiahol zbraň a asi tri alebo štyrikrát použil varovný výstrel do vzduchu, na ktoré motocyklista tak isto nereagoval a pokračoval v rýchle jazde ďalej. Následne zrazu zmizol z cesty doľava a oni ho prestali vidieť. O krátky čas začuli náraz. Zastavili, vystúpili z auta a došli k miestu nárazu. Na mieste bol motocykel, ležal na zemi rozbitý a pri ňom ležala na zemi osoba a nehýbala sa. Bol to muž. Jazdec motorky zmizol do kríkov a ušiel. Hneď na to zavolali záchranku a na miesto privolali druhú hliadku, aby mohli pátrať po jazdcovi. Následne presvecovali lampášmi kriky, nenašli ho však. Asi po 5 minútach sa vynoril z kríkov a prišiel dobrovoľne na miesto nárazu. Následne privolali nehodovku, ktorá túto udalosť riešila ako nehodu.

Súd ďalej z tohto trestného spisu, a to znaleckého posudku z č. I. 109 - 119 zistil, že tento znalecký posudok (ZP) vypracovali znalci D.. X. Ď.S. a D.. E. J. z Psychiatrickej nemocnice Kremnica. Znalecký posudok bol vypracovaný na Y. U., t. j. poškodeného. Vránci záverov tohto ZP je uvedené, že Y. U. trpí vážnou duševnou poruchou prejavujúcou sa hlavne poruchou kognitívnych funkcií myslenia, pozornosti, pamäti. Duševná porucha vznikla ako následok ťažkého poranenia mozgu, v dôsledku traumatického poškodenia mozgu po havárii. Y. U. nebol schopný vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní podľa záverov tohto ZP.

Súd z ďalšieho listinného dôkazu, a to listu, ktorý adresovala Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava navrhovateľovi dňa 06.12.2011 zistil, že v tomto liste Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. oznamuje navrhovateľovi, že dňa 25.11.2011 obdržali doplnenú výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Y. U. vo výške 11 867,61 €. Ďalej v liste je uvedené, že z priloženého prehľadu faktúr, ako aj z rozpisu vynaložených nákladov vyplýva, že tieto boli z ich strany uhradené príslušným zdravotníckym zariadeniam od r. 2007 až po r. 2010. V zmysle § 106 Občianskeho zákonníka sú tieto nároky premlčaný s tým, že navrhovateľ sa o škodu dozvedel dňom, kedy uhradil vynaložené náklady zdravotníckym zariadeniam a dňom právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku. Z uvedeného vyplýva, že nárok na náhradu škody za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť sa premlčal najneskôr dňa 10.02.2011. Ďalej v tomto liste je uvedené, že náklady vynaložené v r. 2009 a v r. 2010 predstavovali čiastku v sume 976,40 €. Po uplatnení spoluviny 30 % uhradila Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. navrhovateľovi náhradu škody vo výške 683,48 €. Spoluvinu poškodeného za vedomosť o alkohole u vodiča určili na základe rozsudku 5T 3/09-182, kde je uvedené, že vodič motocykla Suzuki bol pod vplyvom alkoholu.

Právny zástupca odporcu po zákonom poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. nežiadal vo veci doplniť dokazovanie.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. v platnom znení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že čo sa týka výšky sumy 11 184,13 €, tak táto suma v konaní nebola sporná, nakoľko samotný odporca túto sumu nerozporoval a samotný navrhovateľ vyúčtoval liečebné náklady vo svojom vyúčtovaní, ktoré sa nachádza v spise na č. l. 250 - 312. Súd mal teda za to, že navrhovateľ uhradil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za svojho poistenca, v tomto prípade Y. U. sumu 11 184,13 € s tým, že táto skutočnosť nebola v konaní sporná.

Okresný súd dospel k záveru, že poškodený Y. U. porušil svoju právnu povinnosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 5 ods. 2 Zákona č. 315/1996, a to tým, že ako spolujazdec na motorke mal povinnosť počas jazdy používať riadne upravenú, schválenú ochrannú prilbu, čo v tomto prípade nenastalo s tým, že keby poškodený Y. U. predmetnú ochrannú prilbu mal v čase nehody a vzhľadom na následky, ktoré nastali, tak tieto následky by nemuseli byť v takej miere, ako skutočne touto nehodou boli spôsobené, a preto v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka okresný súd ustálil, že poškodený Y. U. spoluzavinil škodu, ktorá mu vznikla, a preto súd určil mieru spoluzavinenia pomerom 30 %. Keďže 100 % výška predstavuje sumu 11 184,13 € a poškodený Y. U. podľa názoru súdu sa podieľal na vzniknutej škode spoluzavinením v pomere 30 % a odporca spoluzavinením v pomere 70 %, z tohto dôvodu súd priznal zo sumy 11 184,13 € 70 % a z tohto dôvodu zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 7828,89 €, pričom tento nárok navrhovateľa je odvodený od zákonného ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. a v danom prípade ide o situáciu, keď navrhovateľ má nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ak k úrazu, alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo u tretej osoby zavineným protiprávnym konaním. Táto skutočnosť v konaní bola hodnoverne preukázaná práve rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/09-182, keď z tohto rozsudku vyplynulo, že odporca spôsobil poistencovi navrhovateľa ťažkú ujmu na zdraví, s čím bola spojená zdravotná starostlivosť a v danom prípade k tejto škode došlo zavineným protiprávnym konaním odporcu v pomere tak, ako je vyššie uvedené. § 441 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na prípady, keď škoda spôsobená poškodenému nie je v plnom rozsahu výsledku konania škodcu ale na jej vzniku buď čiastočne alebo úplne sa podieľalo i konanie samotného poškodeného. Zodpovednosť poškodeného je tak daná, ak toto jeho konanie bolo v príčinnej súvislosti so vznikom škody, t. j. ak vznikla škoda úplne alebo sčasti tiež následkom úkonu poškodeného. Takým jednaním môže byť i porušenie právnej povinnosti v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k rozsahu škody, ktoré sa navyššie nemusí časovo kryť so škodným konaním škodcu, môže mu predchádzať alebo ho nasledovať. Teda môže ísť aj o prípad, kedy príčinou vzniku škody bolo konanie poškodeného, ktoré viedlo k tomu, že sa zvýšil rozsah škody spôsobenej škodcom.

V zmysle § 5 ods. 2 Zákona č. 315/1996 poškodený mal zákonom uloženú povinnosť počas jazdy používať riadne upevnenú schválenú ochrannú prilbu s tým, že túto povinnosť porušil. Je pritom nepochybné, že pri použití ochrannej prilby spolujazdcom motocyklistu v cestnej premávke je spôsobilým prostriedkom odvrátenia alebo aspoň zmiernenia následkov škody na zdraví v prípade dopravnej nehody.

V danom prípade poškodený Y. U. pri predmetnej dopravnej nehode utrpel zranenia hlavne v oblasti hlavy. Z týchto dôvodov súd ustálil jeho spoluzavinenie tým, že porušil vyššie uvedenú právnu povinnosť, vo výške 30 %.

Pokiaľ odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tvrdil, že samotný poškodený vedel o tom, že odporca požíval alkoholické nápoje, táto skutočnosť z trestného spisu Okresného súdu Zvolen 5T 3/2009 žiadnym spôsobom nevyplýva, nakoľko samotný odporca v tomto trestnom konaní vypovedal, že poškodeného zobral nie z predmetnej chaty, ale zobral ho pred domu v Sielnici a cieľom ich cesty bolo zakúpenie cigariet. Teda odporca neunesol dôkazné bremeno, že poškodený Y. U. vedel o tom, že odporca požíval alkoholické nápoje, nakoľko táto skutočnosť v konaní nebola žiadnym spôsobom preukázaná.

Súd zároveň posudzoval aj mieru spoluúčasti poškodeného na dopravnej nehode z hľadiska jej pôsobenia v dôsledku nezastavenia motocykla na výzvu príslušníka polície, pričom súd tu poukazuje, že podľa názoru súdu nebolo v možnostiach poškodeného pôsobiť na odporcu, nakoľko samotný odporca nereagoval ani na výzvu príslušníkov polície, a to dokonca výstražnou strelbou, ako aj na výzvy príslušníkov polície z reproduktora mot. vozidla, ktoré ho prenasledovalo, a teda podľa názoru súdu poškodený nemal možnosť nejakým spôsobom zastaviť odporcu, aby nespôsobil nejakým iným nevhodným správaním dopravnú nehodu, preto v tejto časti na mieru spoluúčasti poškodeného súd neprihliadol. Pokiaľ by v konaní odporca preukázal tú skutočnosť, že poškodený Y. U. vedel aj o tom, že odporca požíval alkoholické nápoje, prichádzalo by do úvahy väčšia miera spoluzavinenia u poškodeného, ako bola určená v tomto konaní, teda 30 %.

Z vyššie uvádzaných dôvodov súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené a zaviazal odporcu na náhradu sumy vo výške 7828,89 €, a keďže sa navrhovateľ domáhal zaplata celkovej sumy 11 184,13 €, súd návrh v prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).