

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/96/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022204088  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022204088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, B. C. XX/XX, XXX XX D. E., zast.: JUDr. Juraj Tibenský, Štefánikova 15, 949 01 Nitra proti žalovanému: F. G., nar. XX.X.XXXX, H. E. XXXX/X, XXX XX G., zast. I. G. D., Nám. Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 750 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni pri znávaní nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania od žalovaného s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bola dňa 13.9.2022 doručená žaloba, ktorá do senátu 16C bola pridelená dňa 16.9.2022. V žalobe žalobkyňa žiada o zaplatenie sumy 1 750 € z titulu bezdôvodného obohatenia. V odôvodnení žaloby uviedla, že uznesením OS Michalovce č. k. 21Er/79/2010-129, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2020, bol schválený príklep udelený súdnym exekútorom JUDr. Juliúsom Rosinom žalobkyni na držbe nehnuteľností konanej dňa 16.7.2020. Predmetnom tejto dražby bola bytová nehnuteľnosť v meste Michalovce na ulici H. E. v tom čase vo vlastníctve žalovaného, ktorá bola zapísaná na LV č. XXXX v k. ú. G., byt č. 4, vo vchode č. 6 na prvom poschodí v bytovom dome so súp. č. 1232 stojacom na parcele č. 4186/1, 4186/2, 4187, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve v podiele 6531/156752, a to v celku v podiele 1/1. Žalobkyňa zaplatila na dražbe najvyššie podanie a nehnuteľnosť po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného uznesenie súdu o schválení príklepu nadobudla do výlučného vlastníctva a je jej výlučným vlastníkom až doposiaľ. Žalobkyňa vyzvala žalovaného výzvou na odovzdanie nehnuteľnosti a v tejto výzve uviedla, aby najneskôr do 30 dní túto nehnuteľnosť jej žalovaný odovzdal. Lehota uplynula dňa 28.2.2021, avšak doposiaľ jej nehnuteľnosť žalovaný neodovzdal. Žalobkyňa podala z tohto dôvodu aj žalobu o vypratanie nehnuteľnosti a rozsudkom OS Michalovce sp. zn. 5C/16/2021-101 zo dňa 25.10.2021 bolo žalovanému uložené vypratať predmetný byt, teda predmetnú nehnuteľnosť. Žalovaný napriek tomuto rozsudku, ktorý v čase podania žaloby ešte nebol právoplatný však žalobkyni nehnuteľnosť neodovzdal, naďalej ju užíva bez právneho dôvodu, aj keď nie je jej vlastníkom. Žalovaný doposiaľ žalobkyni za užívanie nehnuteľností nič nezaplatil a preto si žalobkyňa vo vzťahu k nemu uplatňuje vydanie majetkového prospechu, ktorý vzniká na strane žalovaného užívaním predmetnej nehnuteľnosti, a to za obdobie od februára 2022 do augusta 2022. Na OS Michalovce pod sp. zn. 10C/12/2022 sa viedlo konanie, kde už bolo rozhodnuté rozsudkom ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie tej istej nehnuteľnosti avšak za iné obdobie, a to za obdobie predchádzajúce obdobiu február 2022. Žalobkyňa aj v uvedenom konaní, ale aj v tomto konaní si uplatňuje zaplatenie bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetnej nehnuteľnosti za každý mesiac po 250 €, čo je spolu za mesiace február 2022 až august 2022 suma 1 750 €. Predložila súdu aj dôkazy o tom, že uvedená

suma je za obdobný byt platená ako nájomné na danom mieste a čase, pričom vychádzala radšej z nižšej sumy, ako sa obvykle platí za podobnú nehnuteľnosť.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe vo vyjadrení zo dňa 14.11.2022, v ktorom uviedol, že so žalobou nesúhlasí a žiada ju zamietnuť. Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že žalobkyňa si svojvoľne stanovila mesačnú výšku prenájmu 250 €, ktorú uvádza v žalobe ako bezdôvodné obohatenie, pričom nikdy nemala vážny záujem vlastníť predmetnú nehnuteľnosť a do svojho vlastníctva ju nadobudla iba kvôli zisťným dôvodom. Uviedol, že aj konanie vedené na súde pod sp. zn. 5C/16/2021 nebolo doposiaľ ukončené a namietal aj to, akým spôsobom žalobkyňa nadobudla predmetnú nehnuteľnosť, teda príklepom na dražbe. Poukázal na to, že exekútor doposiaľ nepredložil dôkaz výšky všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti prostredníctvom súdnoznaleckého posudku a vzniká dôvodné podozrenie, že cieľom spracovania súdnoznaleckého posudku draženej nehnuteľnosti súdnym znalcom, ktorého si vybral sám exekútor, bolo stanoviť čo najnižšiu všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti. Uviedol, že súdny znalec vypracoval súdnoznalecký posudok bez merania nehnuteľnosti, a preto žalobkyňa získala nehnuteľnosť nezákonným spôsobom a nezákonným spôsobom jej prvostupňový súd dal príklep k draženiu tejto nehnuteľnosti. Uviedol, že žalobkyňa v čase draženia nehnuteľnosti bola zamestnancom exekútorského úradu JUDr. Rosinu v Topoľčanoch a dražiť nemôže exekútor poverený vykonaním exekúcie, ani jeho zamestnanci.

3. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podala vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, a to v podaní zo dňa 28.11.2022. V tomto uviedla, že doložila dôkazy súdu o tom, že je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, ktorú bez právneho dôvodu užíva žalovaný a doposiaľ jej za toto užívanie nič nezaplatil. Dôvodne sa voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia a žalovaný ani ničím nepodložil, že by to nemalo byť bezdôvodné obohatenie, ani, že výška je neprimeraná, alebo, že by nezodpovedala obvyklému nájomnému v danom mieste a čase za obdobnú nehnuteľnosť. Je nepochybné, že žalovaný užíva byt žalobkyne bez právneho dôvodu, čo ani nerozporuje a neplatí za neho žiadne úhrady, čo tiež žalovaný nerozporoval. Všetky námietky žalovaného sú vo vzťahu ku konaniu nerelevantné. To, že sa žalobkyňa musí domáhať aj vypratania nehnuteľnosti, ktorú žalovaný užíva, iba potvrdzuje dôvodnosť aj žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, a preto na podanej žalobe žalobkyňa trvá v celom rozsahu.

4. Žalovaný v ďalšom svojom vyjadrení zo dňa 23.12.2022 uviedol, že naďalej zotrváva na svojich tvrdeniach, ktoré uviedol v prvom vyjadrení a nesúhlasí so žalobou. Uviedol, že príklep bol udelený pre žalobkyňu v rozpore so zákonom, keďže v čase dražby bola zamestnancom exekútora, ktorý príklep dával a aj súdny znalec bol vybratý exekútorom a doposiaľ žalovaný nevie, v akej výške bola určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti v tomto súdnoznaleckom posudku. Ďalej poukázal na to, že žalobkyňa sa vôbec nezdržiava v mieste svojho bydliska, žije na rôznych miestach, naposledy v Parizánskom a často strieda zamestnanie a zamestnávateľov, ktorí majú prístup k informáciám o exekúciách a dražbách nehnuteľností.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a bol zistený tento skutkový stav:

6. Z výpisu LV č. XXXX v k. ú. G. bolo zistené, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu č. 4, vo vchode 6, na prvom poschodí bytového domu so súpisným č. 1232, ktorý je postavený na pozemku parcela č. 4187, 4816/1, 4186/2 v G. na ulici H. E. s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstva v podiele 6531/156752. Vlastníčkou v podiele 1/1 sa žalobkyňa stala na základe uznesenia OS Michalovce sp. zn. 21Er/79/2010-129 z. d. 6.8.2020, Z-3683/2020, č. d. - 10/21.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C/16/2021-101 zo dňa 25.10.2021 bolo zistené, že predmetom konania bolo vypratanie predmetného bytu, pričom žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 11.3.2021 a súd tejto žalobe vyhovel, teda zaviazal žalovaného vypratať nehnuteľnosť s príslušenstvom a súčasťami do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti žalobného petitu o prípadné zabezpečenie vypratania všetkými osobami, ktorým umožnil žalovaný užívanie bolo konanie zastavené. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd sa zaoberal ako predbežnou otázkou aj tou skutočnosťou, či žalobkyňa je vlastníčkou predmetného bytu a dospel k záveru, že žalobkyňa sa stala vlastníčkou predmetného bytu na základe uznesenia, ktorým bol schválený príklep udelený na dražbe konanej dňa 16.7.2020 na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Juliúsa Rosinu, Exekútorský úrad Topoľčany, v

exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex81/2015. Z tohto uznesenia o schválení príklepu, ktoré sa stalo právoplatným je preukázané, že žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a bola aj zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného bytu v katastri nehnuteľnosti.

8. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/52/2022 zo dňa 13.4.2023 bolo zistené, že krajský súd potvrdil rozsudok OS v Michalovciach sp. zn. 5C/16/2021-101 zo dňa 25.10.2021, a teda rozsudok o vypratání predmetného bytu sa stal právoplatným a žalovanému tak vznikla povinnosť predmetný byt vypratať.

9. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10C/12/2020-60 zo dňa 9.9.2022 bolo zistené, že bolo rozhodnuté vo veci o zaplatenie 2 750 € z titulu bezdôvodného obohatenia, a to za užívanie predmetného bytu zo strany žalovaného za obdobie od marca 2021 do januára 2022. Súd priznal žalobkyni titulom bezdôvodného obohatenia od žalovaného zaplatenie sumy spolu 2 750 €, vychádzajúc z toho, že za každý mesiac jej patrí suma 250, tzv. obvyklého nájomného, ktoré sa v uvedenom čase platilo za dvojizbové byty v danom mieste. Tento rozsudok sa stal právoplatným, keďže o odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5Co/270/2022 zo dňa 17.1.2023 tak, že toto odvolanie odmietol.

10. Z platobného výmeru spoločenstva vlastníkov bytov, ktorý je platný od 1.2.2021 bolo zistené, že žalobkyňa ako vlastníčka bytu č. X A. J. H. E. D. G. má predpísanú mesačnú platbu na podlahovú plochu bytu 65,31 m<sup>2</sup>, pre počet osôb 1 a počet izieb 2, a to mesačne v sume 65,57 € za užívanie bytu.

11. Z výpisu realitnej kancelárie KONEX reality s.r.o. Michalovce bolo zistené, že za prenájom dvojizbového bytu v G. A. J. K., a to za dvojizbový byt s výmerou 50 m<sup>2</sup>, je cena nájmu 400 € za mesiac od 6.7.2022. Z výpisu realitnej kancelárie HOUSERENT bolo zistené, že je v ponuke na prenájom zariadený dvojizbový byt od 24.1.2022, a to na ulici Selezianov za 360 € mesačne. Z ďalšej realitnej kancelárie Top reality je pre lokalitu Michalovce od 6.7.2022 v ponuke na prenájom dvojizbový byt na ulici G., a to za 430 € mesačne. Zo stránky L. B. M. Michalovce je v ponuke dvojizbový byt na prenájom za 400 € mesačne, ide o dvojizbový byt o rozlohe 56 m<sup>2</sup>, ďalej je v ponuke na prenájom dvojizbový byt v novostavbe v Michalovciach 4,81 € na m<sup>2</sup> za mesiac a v ponuke je od 13.9.2022. Z ďalšej inzercie Bazoš sk bolo zistené, že je v ponuke na prenájom dvojizbový byt o výmere 57 m<sup>2</sup> od 15.2.2022 za nájomné 380 € mesačne. Z ďalšej inzercie je zistené, že je na prenájom jednoizbový byt s balkónom garzónka v G. od 14.2.2022 za 320 € mesačne.

12. Súd vyzval strany sporu dňa 23.11.2022 aby uplatnili všetky prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, lebo na tie prostriedky procesného útoku a obrany, ktoré nebudú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania už súd nemusí prihliadať. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 10.12.2022. Súd spolu s predvolaním na termín pojednávania konaného dňa 18.8.2023 poučil strany sporu, že im ešte dáva lehotu 30 dní na uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany a po tejto lehote, ak z ich strany nebudú súdu predložené, na ne súd nemusí prihliadať ( 153 CSP ). Žalovaný túto výzvu súdu neprevzal a bola uložená ako zásielka 9.5.2023, odkedy plynula žalovanému 30 dňová lehota a uplynula dňa 29.6.2023. V tejto 30 dňovej lehote, ale ani po jej uplynutí do dňa pojednávania zo strany žalovaného neboli súdu navrhnuté žiadne dôkazy a ani neboli žiadne dôkazy predložené.

13. Právny zástupca žalovaného ne pojednávání súdu dňa 18.8.2023 uviedol, že žalovaný trvá na doterajších písomných stanoviskách a vyjadreniach a poukázal na to, že žalovaný nemal vedomosť o tom, že by žalobkyňa chcela predmetný byt prenajímať, alebo riešiť inú právnu dispozíciu s bytom. Žalobkyňa podľa zistení žalovaného pôsobí v inom regióne ako v tom, kde sa byt nachádza a nemá reálnu snahu tento byt užívať ani prenajímať. Podľa žalovaného byt vydražila práve z dôvodu, aby ho zo ziskom predala a žalovaný sa bránil aj v iných konaniach, ktoré pokiaľ vie, neboli právoplatne skončené. Namietal aj samotnú exekúciu, v rámci ktorej bol napokon udelený príklep pre žalobkyňu a poukázal na to, že exekúcia bola vedená v rozpore s exekučným poriadkom. Uviedol, že vydražiteľ, teda žalobkyňa bola podľa žalovaného zamestnankyňou exekútora vykonávajúceho exekúciu a to je v rozpore so zákonom a hraničí až z trestnou činnosťou. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd žalobu zamietol.

14. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

15. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

18. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik objektívne merateľného majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Bezdôvodné obohatenie teda vzniká na základe objektívnej skutočnosti, a to získaním bezdôvodného obohatenia na úkor niekoho iného. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa preto nevyžaduje existencia zavinenia ani existencia protiprávneho úkonu. V tomto prípade totiž nejde o zodpovednostný vzťah, ale o záväzkový vzťah vzniknutý zo zákona. Na vznik osobitného záväzkovoprávneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje objektívna fakticita vzniku majetkovej výhody, či prospechu, merateľná a vyjadriteľná všeobecným peňažným ekvivalentom. Plnením bez právneho dôvodu je i užívanie cudzej nehnuteľnosti bez nájomnej zmluvy, či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec. Takýto užívateľ je potom povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou.

19. V tomto konaní mal súd za preukázané, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti, a to bytu č. 4, vo vchode 6, na prvom poschodí, v bytovom dome so súp. č. 1232, stojacom na parcelách č. 4186/1, 4186/2, 4187 na ulici H. E. D. G., s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve v podiele 6531/156752, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. G.. Žalovaný síce namietal, že žalobkyňa nadobudla predmetnú nehnuteľnosť nezákonným spôsobom, keďže jej bol udelený príklep v dražbe v exekúcií nezákonne, avšak toto tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal a naopak súd mal za preukázané už z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C/16/2021-101 zo dňa 25.10.2021 v spojení s rozsudkom KS v Košiciach sp. zn. 5Co/52/2022 zo dňa 13.4.2023, že bola uložená žalovanému povinnosť predmetnú nehnuteľnosť vypratať a odovzdať ju žalobkyni. V konaní nebolo sporené, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť užíva a aj užíval v období od 2/2022 do 8/2022, za ktoré obdobie žalobkyňa od žalovaného žiada vydať bezdôvodné obohatenie - tzv. obvyklé nájomné za užívanie predmetného bytu. Keďže je daný v tomto prípade základ nároku žalobkyne v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo bolo preukázané, že žalovaný bez právneho dôvodu užíval v období od 2/2022 do 8/2022 predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne bez toho, aby jej za toto užívanie platil, preukázateľne tak žalobkyni vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v podobe tzv. obvyklého nájomného za už spomínané obdobie. V konaní žalobkyňa súdu predložila dôkazy, z ktorých bolo dostatočne preukázané, aké obvyklé nájomné sa platilo v danom mieste a čase za obdobný byt - dvojizbový byt v G.. Žalobkyňa žiada zaplatenie obvyklého nájomného za jeden mesiac vo výške 250 €, aj keď bolo zistené z predložených dôkazov, že za obdobné byty sa v danom mieste a čase platili oveľa vyššie sumy, a preto výška obvyklého nájomného, ktorú žiada zaplatiť žalobkyňa od žalovaného je primeraná. Žalovaný nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že výška je neprimeraná a ani nenavrhol vykonanie žiadneho dokazovania v tomto smere. Súd vychádzajúc z toho, že obvyklé nájomné za daný byt bolo v danom mieste a čase primerane 250 € mesačne za obdobie od 2/2022 do 8/2022 priznal žalobkyni od žalovaného zaplatenie obvyklého nájomného - bezdôvodného obohatenia v sume spolu 1 750 €.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že súd úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovaného s tým, že o výške toho nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.