

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201886
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613201886.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa F. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. P. G., Z. XX, Z..Č.. V. X. XX, G., proti odporcom 1. L.Á. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., E. C. XXX/XX a 2. R. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., E. C. XXX/XX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté nezaopatrené dieťa takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 11.02.2013 návrh na určenie výživného pre plnoleté nezaopatrené dieťa. Svojim návrhom sa domáhala aby súd zaviazal odporcu 1. L. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., E.V. C. XXX/XX a 2. R. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., E. C. XXX/XX, prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30% zo životného minima mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 09.07.2012.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 103 O.s.p..

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Ide o procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných prekážok konania je prekážka veci právoplatne rozhodnutej - rei iudicatae (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 11P/70/2009 súd zistil, že vo veci bol vydaný rozsudok č. k. 11P/70/2009-21 zo dňa 24.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.03.2009, ktorým bolo určené výživné odporcov 1. a 2. voči navrhovateľke tak, že súd zaviazal oboch rodičov (odporcu 1. a 2.) prispievať na výživu F. M. minimálnym výživným 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 01.03.2009.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti aj po dosiahnutí plnoletosti nie sú schopné samy sa živiť, napríklad počas prípravy na budúce povolanie.

Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam. Veková hranica 18 rokov má však význam z procesného hľadiska v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti možno začať konanie o určenie výživného aj bez návrhu, po dovŕšení plnoletosti iba na návrh (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V tejto právnej veci súd zistil, že výživné odporcov 1. a 2. voči navrhovateľke tunajší súd už určil rozsudkom č. k. 11P/70/2009-21 zo dňa 24.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.03.2009. Z uvedeného dôvodu musel súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/16/2013 zastaviť, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka res iudicata.

Výrok o trovách konania je založený na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.