

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200344
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213200344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s. r o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, zast.: JUDr. Petrom Kováčom, Mliekarenská 10, Bratislava proti odporkyni: Z. R., H.. XX.XX.XXXX, Z. XX, F. o zaplatenie 855,16 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 359,46 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 359,46 eur odo dňa 21.08.2008 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 21,57 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 59,60 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 11.01.2013 bol tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu navrhovateľa doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 855,16 eur odporcom a to titulom Zmluvy o úvere, uzavretú dňa 21.01.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer finance Holding a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok (ďalej len postupca) a odporkyňou. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2011, uzavretej medzi postupcom a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom Zmluvy o úvere č. 5057772 uzavretú dňa 21.01.2008 (ďalej len „zmluva“), Obchodných podmienok pre úver, ako aj listinnými dôkazmi, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa dňa 21.01.2008 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru označeného ako „Expres pôžička 702-c“ vo výške 15 000,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v mesačných splátkach v počte 24-krát po 951,- Sk, pričom konečná výška splátok (cena úveru) činí 22.824,- Sk pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 54,14 %. Postupník - navrhovateľ nadobudol od postupcu pohľadávku dňa 12.12.2011 v sume 855,16 eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá pozostáva z nesplateného istiny úveru v sume neznámej, zmluvnej pokuty v sume neznámej a neznámych odkúpených poplatkov. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu nesplatila včas a v predpísaných splátkach, postupca dňa 05.01.2012 oznámil odporkyni postúpenie

sp. zn.: 11C/11/2013

dlžnej sumy vo výške 855,16 eur ako pohľadávku na postupníka. Pohľadávku nešpecifikoval tak, že by neuhradený úver vyčíslil, nevyčíslil ani zmluvnú pokutu, ani sankčné poplatky, ani iné poplatky.

Súd z obsahu zmluvy o úvere dospel k záveru, že zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 a nasl. OZ ako aj na znenie ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení do 31.07.2008. Súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský aj s prihliadnutím na predmet činnosti dodávateľa uvedený vo výpise z obchodného registra. Z okolností uzatvárania zmluvy a najmä s ohľadom na povahu strán zmluvy je zrejmé, že postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzatvoril s odporkyňou ako fyzickou osobou. Napriek postaveniu odporcu - spotrebiteľa aplikoval postupca formulár úverovej zmluvy, ktorá je svojou povahou uzavretá v zmysle ust. § 497 a nasl. ObZ. Avšak spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie zmluvné podmienky, ako upravuje OZ (a teda aj vrátane jeho vykonávacieho nariadenia č. 87/1995 Z. z. o úrokoch z omeškania). To by totiž znamenalo zhoršenie jeho postavenia.

V čase uzavretia predmetnej zmluvy bolo v platnosti ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) a ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré znelo: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. „ Podľa § 4 ods. 3 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podľa ods. 4/ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“

Súd na základe uvedeného udáva, že nárok navrhovateľa označený v návrhu ako pohľadávka presahujúca sumu 855,16 eur, pozostávajúca z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov považuje za nedôvodný, nakoľko túto sumu navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Nie je zrejmé na základe akých výpočtov k tejto čiastke navrhovateľ dospel, z akej istiny vychádzal. Je tu len jeho odkaz na článok 12.. bod 12.3 VOP o povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty, sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania.

Súd si z návrhu osvojil, že ku dňu 12.12.2011, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky nesplatená istina bola vo výške 619,17,- Eur. Keďže nebolo možné nad túto sumu posúdiť dôvodnosť návrhu, súd uzatvára, že navrhovateľ nepreukázal, na základe akých skutočností si uplatňuje sumu 855,16 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

sp. zn.: 11C/11/2013

- 3 -

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd tak uzatvára, že predmetná zmluva je uzavretá bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, ako údaj o konečnej splatnosti úveru, a tiež absentuje dohoda veriteľa a dlžníka o sankčných poplatkoch. Navrhovateľ preto nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky tak ako sa ich domáha vo svojom návrhu. Nebolo preukázané ani zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute (§ 544 OZ). Čo sa týka neuvedenia RPMN v zmluve (tá je obsiahnutá vo VOP, čl. 3), poukazuje súd na vyhlášku č. 620/2007 Z. z. platnú v čase uzavretia zmluvy (od 13.12.2007 do 10.06.2010), ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere, v bode 3 C vysvetliviek je uvedené, že v danom bode sa uvedie RPMN, rozumej: nie odkaz na VOP, alebo žiadny odkaz, čo je práve tento konkrétny prípad. Právnym následkom neuvedenia RPMN v zmluve je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Poukazujúc na vyššie uvedené má súd za to nasledovné: výška poskytnutého úveru: 497,91 eur, cena úveru: 757,62 eur, nezaplatených: 619,17 eur, zaplatených: 138,45 eur (to je 757,62 eur mínus 619,17 eur), neuhradený úver: 359,46 eur (to je 497,91 eur mínus 138,45 eur). Na túto sumu spolu s úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) súd odporkyňu zaviazal.

O trovách konania sú rozhodol podľa pomeru úspešnosti vo veci samej. Navrhovateľ mal vo veci úspech v časti 42 %. Súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal navrhovateľovi

sp. zn.: 11C/11/2013

- 4 -

náhradu trov konania 42 %, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh 21,57 eur, za právne zastúpenie 59,60 eur (2 hlavné úkony po 61,74 eur + 2 x režijný paušál po 9,16 eur, 20% DPH, spolu 141,80 eur, z toho 42 % je 59,60 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).