

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203853
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212203853.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi: W. D., R.. XX.XX.XXXX, R. C. XXXX/XX, A. I. o zaplatenie 89,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 66,06 eur od 18.04.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 22,98 eur od 18.07.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 12.04.2012 vydal platobný rozkaz, č.k.: 5Ro/79/2012-24, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 89,04 eur spolu s príslušenstvom a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu. Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 26.02.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 26.02.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou č. 8018231133 zo dňa 17.10.2008, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy, oznámením o zániku poistenia zo dňa 17.12.2009. Z uvedených listinných dôkazov súd vyvodil, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu, avšak odporca neplatil poistné, ktoré bolo splatné dňa 17.01.2009, z tohto dôvodu zaniklo ku dňu 17.08.2009, na ktorú skutočnosť aj navrhovateľ dňa 17.12.2009 odporcu písomne upozornil.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa

sp. zn.: 11C/54/2013

obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Obč. zák. ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa § 803 ods. 3 Obč. zák. ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa § 803 ods. 4 Obč. zák. ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a, vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poistné plnenie, presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poisťiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poisťiteľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. p povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné, spôsobil zánik poistenia a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie pohľadávky vo výške 89,86 eur. Navrhovateľovi s poukazom na § 517 ods. 2 vzniklo i právo na úroky z omeškania, keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením takto vzniklého peňažného záväzku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaného zákonného ustanovenia súd kvalifikoval navrhovateľom uplatnený nárok ako skutkovo a právne opodstatnený, a preto návrhu vyhovel.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).