

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010556
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010556.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 21. augusta 2023 v Bánovciach nad Bebravou vydáva tento

rozhodol:

1/ obvinený A. B., narodený XX. XXXXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

2/ obvinený C. F., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom G. XXX/XX, C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

3/ obvinený H. D., narodený XX. XXX XXXX v I., trvale bytom J. XXX/X, H. D., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

s ú v i n n í , ž e

1/ obvinení A. B., C. F. a H. D. sa dňa 14.02.2023 v čase okolo 04.00 h presunuli taxikom od mosta v meste Partizánske, časť Veľké Bielice k pohostinstvu I. v meste Partizánske, časť D. I., kde z taxíka vystúpili a následne sa peši presunuli smerom k vodárni C., kde prišli bočnou ulicou I. až k budove bývalej pálenice, kde sa nachádzalo vyhnuté oplotenie, ktoré mali v úmysle prekročiť a dostať sa tak na pozemok bývalej pálenice, kde sa však obvinený C. F. od nich odpojil a odišiel smerom k vodárni C. na ul. I., kde na nich čakal, pričom obvinený A. B. spolu s H. D. ostali na mieste, kde po chvíli H. D. prekročil vyhnuté oplotenie, preniesol za pomoci obvineného A. B. cez toto oplotenie aj kovovú karičku, s ktorou prešiel cez pozemok až k zadnej časti budovy bývalej pálenice, do ktorej presne nezisteným spôsobom vošiel a následne od tadiaľ odcudzil 1 ks páčidlo, 1 ks nožík s drevenou rúčkou, 1 ks sekera, 4 ks kliešte, 11 ks kľúčov rôznych veľkostí, 1 ks kladivo, 1 ks gumené kladivo, 6 ks skrutkovač, 1 ks golasada "malá", 1 ks pákové kliešte, 1 ks sprej, 1 ks brúsny kotúč a 1 ks kartáč, 3 ks malý nôž, 1 ks väčší nôž, 1 ks veľké pracovné kliešte, 1 ks veľká golasada Parkside, 1 ks chvostová píla zn. Parkside, niekoľko kusov medených a antikorových trubiek, medený kotol a následne sa vrátil späť k vyhnutému oploteniu, kde už za pomoci obvineného A. B. opäť preniesli karičku cez oplotenie a odtlačili ju smerom k vodárni C., kde sa nachádzal aj obvinený C. F., tu predmetné veci vyložili a čistili med' od železa, následne po chvíli sa opäť A. B. spolu s H. D. vrátili späť k vyhnutému oploteniu a znova rovnakým spôsobom preniesli už prázdnu karičku cez oplotenie a H. D. s karičkou opäť prešiel k zadnej časti budovy pálenice, vošiel dnu a po chvíli sa vrátil s naloženou karičkou med'ou a rôznymi trubkami späť k vyhnutému oploteniu, kde čakal obvinený A. B., ktorý rovnakým spôsobom opäť pomohol preniesť karičku cez oplotenie a sám obvinený A. B. odtlačil karičku smerom k vodárni C. na ul. I., nakoľko H. D. ešte niesol v rukách ďalšie medené trubky, kde po prejdení pri vodáreň Pustak túto karičku opäť vyložili, čistili med' a trubky a snažili sa naložiť ich do vriec a batohov, pričom obvinený H. D. po naložení si vecí si zavolať taxík a s týmto odišiel na neznáme miesto a obvinení A. B. spolu s C. F. zostali na mieste a pokračovali v čistení ostatných vecí, ktoré chceli odovzdať v zberných surovinách, čím poškodeným spoluvlastníkom objektu bývalej pálenice D. I., K. I. XXX/XXX L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., K. XXX a M. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. XX spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 538,80 €, pričom obvinený C. F. sa tohto konania

dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to tak, že mu dňa 30.12.2022 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu zaplatenú na mieste vo výške 30 €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 30.12.2022, číslo bloku P. za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákon č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže a obvinený H. D. sa dopustil tohto konania i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.09.2022, sp. zn. 1T/58/2022, právoplatným 28.09.2022, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

2/ obvinení A. B. a H. D. po vzájomnej dohode prišli v čase o 05.02 h dňa 13.02.2023 v Partizánskom k voľne prístupnej zamknutej plechovej unimobunke určenej ako sklad na náradie, nachádzajúcej sa v areáli bývalého ZDA Partizánske, na ulici Nitrianska cesta v priestore, kde sa realizuje výstavba kompostárne, kde na predmetnej plechovej búde A. B. nezisteným predmetom vypáčil a odstránil visiaci zámok, ktorým boli uzamknuté vstupné dvere skladu náradia, po čom obaja spolupáchatelia vošli do priestoru skladu náradia, odkiaľ vybrali červený plastový kufrík s vrtákmi, skrutkami a matkami, 2ks predlžovacích káblov o dĺžke 50 metrov na plastových bubnoch, 1x predlžovací kábel o dĺžke 25 metrov, 2 hasáky, batéria zn. Makyta, 1ks račňový kľúč, po čom obaja spolupáchatelia odišli z miesta činu, no v čase o 05.20 h opäť obaja spolupáchatelia prišli k predmetnej plechovej búde skladu náradia, A. B. vošiel do vnútra skladu a odcudzil z nej 3 kusy predlžovacích káblov na 380 V, každý o dĺžke 75 metrov, s ktorými následne A. B. a H. D. odišli na doposiaľ neznáme miesto, poškodením visiaceho zámku spôsobili škodu vo výške 5,-€, odcudzením predmetných vecí bola spôsobená celková škoda vo výške 1.122,66 €, pričom reálna škoda na majetku odcudzením vecí a poškodením visiaceho zámku, poškodenej spoločnosti VION a.s., so sídlom Zlaté Moravce, Továrenská 64, IČO: 36 526 185, bola spôsobená vo výške 1.112,66 €, nakoľko červený kufrík s vrtákmi, skrutkami a matkami, obvinení nechali neďaleko miesta činu a bol nájdený nepoškodený aj s obsahom pri obhliadke miesta činu, pričom obvinený H. D. sa dopustil tohto konania i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.09.2022, sp. zn. 1T/58/2022, právoplatným dňa 28.09.2022, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

t e d a

1/ obvinený A. B.

v bode 1 a 2

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal sčasti vlámaním

2/ obvinený C. F.

v bode 1

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

3/ obvinený H. D.

v bode 1 a 2

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal sčasti vlámaním

č í m s p á c h a l i

1/ obvinený A. B.

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

2/ obvinený C. F.

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

3/ obvinený H. D.

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ Obvinený A. B.

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikujúc § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2/ Obvinený C. F.

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikujúc § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

3/ Obvinený H. D.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikujúc § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, obvinenému C. F., nar. XX.XX.XXXX a obvinenému H. D., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., K. XXX a M. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. Q. XX, škodu vo výške 538,80 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., K. XXX a M. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. Q. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému C. F., nar. XX.XX.XXXX ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1ks čiernej tašky.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu na tunajší súd podať proti tomuto trestnému rozkazu do 8 dní odo dňa jeho doručenia odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. Ak proti tomuto trestnému rozkazu bude v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri pojednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v tomto trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a tiež môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.