

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/209/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712211038  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712211038.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann - Podobovou v právnej veci navrhovateľa Š. N., R.. XX. XX. XXXX, D. N. N. XXX, právne zastúpený JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Centrum 18/23 proti odporcovi: K. N., R.. XX. XX. XXXX, D. N. D., I. XXXX/XXX-XX, právne zastúpená Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Stred 60/55, o zaplatenie v konaní o zaplatenie 4.853,47 Eur takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.596,66 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1111, 78 Eur od 28.9.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1484,88 Eur od 28.9.2012 do zaplatenia, v splátkach po 50 Eur mesačne , ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci až do vyrovnaní , s tým, že prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku , pod následkom výkonu rozhodnutia a pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 4.853,47 Eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bez riadne uzatvorenej nájomnej zmluvy užíva byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. XXX, nachádzajúceho sa v obytnom dome č. 1469, postaveného na parcele č. 2418/23, zastavané plochy a nádvoria o výmere 385 m<sup>2</sup>, k.ú. N. D., ako aj súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu a na pozemku vo veľkosti 7024/287013-in, ktorých výlučným vlastníkom je navrhovateľ. Uviedol, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil poskytovateľom služieb spojených s užívaním bytu náklady spojené s užívaním bytu nasledovne: dňa 22.12.2010 sumu vo výške 1265, 80 Eur, dňa 10.11.2010 sumu vo výške 1.150 Eur, dňa 24.03.2011 sumu vo výške 358,53 Eur, dňa 7.4.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 6.5.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 7.6.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 7.7.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 5.8.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 7.9.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 7.10.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 7.11.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 7.12.2011 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 5.1.2012 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 7.2.2012 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 21.6.2012 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 20.07.2012 sumu vo výške 148,51 Eur, dňa 21.08.2012 sumu vo výške 148,51 Eur, celkom sumu vo výške 4.853,47 Eur. Odporkyňa ani napriek viacerým výzvam neuhradila navrhovateľovi dlžnú sumu, a preto žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

V tejto právnej veci tunajší súd vydal dňa 20.9.2012 Platobný rozkaz č. k. 10Ro/213/2012 -14, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Proti citovanému platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor, v ktorom vzniesla námietku premlčania časti žalovanej sumy, ktorá bola zaplatená navrhovateľom dňa 22.12.2012 a dňa 10.11.2010. Ďalej spochybnila výšku žalovanej sumy, keďže navrhovateľ súdu nepredložil vyúčtovanie správcu a samotné platenie preddavkovaných platieb neznamená, že pohľadávka existuje v danej výške. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom odporkyňu nekontaktoval ohľadom výšky a spôsobu uhrádzania platieb za služby spojené s užívaním bytu. Uznala, že spotrebované plnenia bude musieť zaplatiť, avšak nevie komu, v akej sume a v akej lehote. Odmietla tvrdenie navrhovateľa, že byt užíva bez právneho dôvodu, keďže tento kupovala spolu s navrhovateľom, pričom poukázala na Uznesenie Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 27.08.2009, č.k. 30/2008 -27 v zmysle ktorého môže užívať byt do okamihu, kedy jej bude právoplatným rozhodnutím súdu určená povinnosť byt vypratať a bude je poskytnutý náhradný byt. Žiadala, aby súd ustálil výšku pohľadávky a prihliadol tiež na vznesenú námietku premlčania.

V písomnom vyjadrení zo dňa 31.10.2012 navrhovateľ poprel, že by odporkyňa nemala vedomosť o vykonaných platbách za užívanie bytu, nakoľko ohľadom predmetného bytu bolo vedených viacero konaní na Okresnom súde Považská Bystrica pod č. 8C 70/2011 o určenie, že právo na bytovú náhradu nezaniklo, č.k. 4C 162/2011 o určenie, že odporkyňa nemá právo na náhradný byt ani na inú bytovú náhradu, č.k. 10C 128/2007 o vypratanie bytu a navrhovateľ bol v stálom kontakte s odporkyňou, ktorú na uvedené platby upozorňoval. Ďalej je vedené proti odporkyňi aj exekučné konanie o vypratanie bytu na Okresnom súde v Prievidzi pod č. EX 2395/11.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pohybov na účte v Tatra banke, Výpisu z katastra nehnuteľností č. XXXX, k.ú. Považská Bystrica, Uznesenia Okresnej prokuratúry č.k. PV 30/2008 - 27 zo dňa 27.8.2009, Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica 1Er 1093/2006-155 zo dňa 27.8.2007, záznamu zo stretnutia zo dňa 5.5.2011, Zápisu z rokovania zo dňa 15.06.2007, Zápisnice z pojednávania na tunajšom súde zo dňa 17.10.2011, Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 1.1.2010- 31.12.2010, evidenčného listu zálohových platieb pre výpočet úhrady za byt zo dňa 19.6.2012, Odpovede na výzvu zo dňa 20.8.2008, Námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 22.4.2009, Výzvy na zaplatenie zo dňa 15.8.2008, Listu - Zmeny vlastníka bytu zo dňa 1.7.2005, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 3.10.2005, zo dňa 12.5.2008, zo dňa 12.6.2008, 12.5.2008, ďalej príjmového pokladničného dokladu znejúceho na sumu 3812 Sk a na sumu 14.892 Sk, Oznámenia zo dňa 20.10.2005, Žiadosti o uzatvorenie nájomnej zmluvy zo dňa 11.11.2005, Oznámenia zo dňa 12.10.2005, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2009 K.. F. Q.Č. O. S.. N. H., listu odporkyne zo dňa 22.9.2008, Listu S.. O. A. zo dňa 10.10.2005, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C 70/2011-95 zo dňa 15.6.2007, Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C 162/2011-80 zo dňa 31.1.2012 a zistil nasledovné:

Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. N. D. bolo zistené, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. 15 na 2. poschodí vo vchode č. 111, nachádzajúceho sa v obytnom dome č. 1469, postaveného na parcele č. 2418/23, zastavané plochy a nádvoria o výmere 385 m<sup>2</sup>, k.ú. N. D., ako aj súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu a na pozemku vo veľkosti 7024/287013-in.

Odporkyňa predmetný byt užíva už 35 rokov spolu s dcérou a synom. Nájomná zmluva medzi účastníkmi konania uzavretá nebola.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2010 - 31.12.2010 bolo zistené, že skutočný náklad za užívanie predmetného bytu predstavoval sumu 1.279,54 Eur a ku dňu 30.6.2011 vznikol na platbách za služby spojených preplatok vo výške 262,58 Eur.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2011 bolo zistené, že skutočný náklad za užívanie predmetného bytu predstavoval sumu 1.668,65 Eur a preplatok predstavoval sumu vo výške 26,47 Eur.

Z evidenčného listu zálohových platieb pre výpočet úhrady za byt zo dňa 19.06.2012 bolo zistené, že od 1.7.2012 predstavovala výška zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu sumu 148,51 Eur.

Z výpisu pohybov navrhovateľa na účte v Tatra banke, a.s. vyplýva, že navrhovateľ vykonal úhrady za obdobie od novembra 2010 do augusta 2012 celkom vo výške 4.853,47 Eur (14 x 148, 51 Eur, 1 x 358,53 Eur, 1 x 1265,80 Eur, 1x 1150 Eur) .

Zo zápisu z rokovania zo dňa 15.6.2007, ktoré sa konalo za prítomnosti konateľa spoločnosti LUIKA, s.r.o, Považská Bystrica, advokáta Mgr. Róberta Faturu, odporkyňa a JUDr. Alojza Žitníka, súd zistil, že odporkyňa uviedla, že úhrady spojené s užívaním bytu neuhrádza z dôvodu, že jej nebola poskytnutá dostatočná bytová náhrada a že nemá vedomosť, komu má tieto úhrady platiť. Na tomto rokovaní bola upovedomená, že za služby je povinná platiť vlastníčkovi bytu. Aj napriek tomuto poučeniu, odporkyňa odmietla za služby platiť s odôvodnením, že za služby bude platiť až po uzavretí zmluvy o užívaní predmetného bytu.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 15.8.2008 súd zistil, že navrhovateľ cestou právneho zástupcu JUDr. Faturu vyzval odporkyňu na úhradu bezdôvodného obohatenia vo výške 76.060,- Sk s prísl.

Na uvedenú výzvu odpovedala odporkyňa listom zo dňa 20.08.2008, v ktorom uviedla, že sumu neuhradí.

Zo záznamu zo stretnutia zo dňa 5.5.2011 vyplýva, že navrhovateľ informoval odporkyňu, že dlhodobu užíva predmetný byt bez úhrady platieb za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu, pričom tieto uhrádza navrhovateľ ako vlastník bytu. Zároveň je informoval, že ku dňu 5.5.2011 táto suma predstavuje viac ako 5.000,- Eur, s tým, že časť dlžnej sumy je aj predmetom exekučného konania. Ďalej vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila, ako a kedy dlžnú sumu za služby, ktoré spotrebovala navrhovateľovi uhradí. Taktiež jej navrhol, že jej predmetný byt odpredá za sumu 35.000,- Eur s tým, že nebude od nej požadovať dlžnú sumu, ktorá vznikla titulom neplatenia za služby spojené s užívaním bytu odporkyňou. Odporkyňa prisľúbila, že najneskôr do 16.5.2011 poskytne svoje stanovisko právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Faturovi.

Na pojednávaní konanom na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod č. 8C 70/2011 dňa 17.10.2011 vo veci určenia, že právo na bytovú náhradu nezaniklo a stále trvá, odporkyňa potvrdila, že od roku 2003 neplatí nájomné ani náklady spojené s užívaním bytu s odôvodnením, že vlastníkom je navrhovateľ (v danom konaní odporca) a tento je jej manžel, takže nemá dôvod mu platiť.

Na pojednávaní odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že navrhovateľ by mal žiadať náhradu skutočných nákladov vychádzajúc z vyúčtovania za jednotlivé roky po zohľadnení preplatkov. Ďalej uviedla, že jej nie je zrejmé, čoho sa týka platba zo dňa 10.11.2010, keďže nie je vo výpise z banky uvedený jej účel. Ohľadom platby zo dňa 22.12.2010 odporkyňa vzniesla námietku premlčania za obdobie od januára 2010 do podania návrhu, teda do 14.9.2010, keďže mala za to, že sa jedná o platbu za služby za predchádzajúci rok. Ďalej poukázala na to, že pohľadávka navrhovateľa za rok 2012 neexistuje, pretože navrhovateľ nepredložil vyúčtovanie za rok 2012 a uplatňuje si náhradu zálohových platieb. Trvala na tom, že navrhovateľ ju nevyzval na zaplatenie dlhu v konkrétnej výške.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 15.1.2013 uviedla, že nie je ochotná zaplatiť náklady spojené s užívaním bytu za rok 2010 a rok 2011, nakoľko nemá z čoho, žiaden dlh jej nevznikol, navrhovateľ jej nepreukázal, čo si voči nej uplatňuje. Na pojednávaní dňa 13.2.2013 odporkyňa uviedla, že nie je ochotná navrhovateľovi platiť nič, necíti sa byť dlžníčkou.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že odporkyňa, odkedy je on vlastníkom bytu, neplatí náklady spojené s užívaním bytu, tieto sa aj exekučne vymáhajú za minulé obdobie. Viackrát ju vyzýval osobne, ale aj za prítomnosti advokátky JUDr. Kubovičovej, avšak táto oznámila, že platiť nebude, a preto nebol dôvodu oznamovať odporkyňu presnú výšku dlhu. Uviedol, že platba zo dňa 22.12.2010 predstavuje zaplatené zálohy za rok 2010, ktorý platil jednou sumou. Ďalej uviedol, že platba zo dňa 10.11.2010 vo výške 1150 Eur sa týka roku 2009 a v tejto časti spolu s príslušenstvom vzal návrh späť.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 209/2012-96 zo dňa 21.1.2013 súd konanie v časti o zaplatenie 1.150,- Eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 11.11.2010 do zaplatenia zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v uvedenej časti.

Upraveným návrhom zo dňa 13.2.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.596,66 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1111,78 Eur od 23.12.2010 do zaplataenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 8.12.2011 do zaplataenia, s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 8.11.2011 do zaplataenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 8.10.2011 do zaplataenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 8.9.2011 do zaplataenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 8.7.2011 do zaplataenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 8.6.2011 do zaplataenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 7.5.2011 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,15 Eur od 8.4.2011 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 358,53 Eur od 25.3.2011 do zaplataenia.

Žalovaná suma 2.596,66 Eur predstavuje náklady spojené s užívaním bytu za rok 2010 vo výške 1.111,78 Eur po odčítaní fondu opráv vo výške 167,76 Eur a náklady spojené s užívaním bytu za rok 2011 vo výške 1.484,88 Eur po odčítaní fondu opráv vo výške 167,76 Eur a poistného 16,01 Eur. Úrok z omeškania si uplatnil navrhovateľ zo sumy 1.111,78 Eur od 23.12.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po zaplataení týchto nákladov. Ďalej úrok z omeškania zo sumy 125,15 Eur čo boli zálohové platby na náklady spojené s užívaním bytu po odčítaní fondu opráv a poistného (zálohy za rok 2011 vo výške 1668,65 Eur mínus fond opráv 167,76 Eur a mínus poistné 16,01 Eur mínus 358,53 Eur, čo predstavuje platbu za prvé 3 mesiace roku 2011, teda 1.126,35 Eur : 9 mesiacov).

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. 15 na 2. poschodí vo vchode č. 111, nachádzajúceho sa v obytnom dome č. 1469, postaveného na parcele č. 2418/23, zastavané plochy a nádvoria o výmere 385 m<sup>2</sup>, k.ú. N. D., ako aj súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu a na pozemku vo veľkosti 7024/287013-in, tak ako to zapísané na LV č.XXXX, k.ú. N. D.. Z tohto vlastníctva plynú vlastníkovi povinnosti platiť náklady spojené s užívaním bytu správcovi domu. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako vlastník bytu si svoje povinnosti voči správcovi splnil, keď riadne uhradil náklady za služby spojené s užívaním bytu za rok 2010 a rok 2011. Ďalej z dokazovania vyplynulo, že odporkyňa predmetný byt užívala, bez právneho dôvodu, v období, za ktoré navrhovateľ ako vlastník uhradil náklady za prevádzku a plnenia spojené s užívaním bytu. Je nepochybné, že odporkyňa sa tak bezdôvodne obohatila na úkor navrhovateľa a navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal vydania takto neoprávnene získaného majetkového prospechu, resp. peňažnej náhrady voči odporkyni. Neobstojí tvrdenie odporkyne, že nemala vedomosť o výške dlhu a komu má tento zaplatiť. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ odporkyňu priebežne informoval o tom, že má dlh voči nemu z titulu ním uhradených nákladov za služby spojené s užívaním bytu a bezúspešne vyzýval na jeho zaplataenie, ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z rokovania, zápisnice z pojednávania zo dňa 17.10.2011 ako aj výzvy právneho zástupcu navrhovateľa. Odporkyňa však odmietala dlh navrhovateľovi pod rôznymi zámienkami uhradiť.

V tomto smere sa javí konanie odporkyne ako účelové a tento postoj súd postrehol aj v priebehu konania, keď spočiatku odporkyňa uznala dlh voči navrhovateľovi, avšak žiadala, aby súd riadne ustálil jeho výšku, no na poslednom pojednávaní jednoznačne odmietla dlh navrhovateľovi uhradiť.

Vychádzajúc z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 1.1.2010 - 31.12.2010 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni za rok 2010 sumu 1.111,78 Eur (skutočné náklady vo výške 1.279,54 Eur po odrátaní fondu opráv 167,76 Eur). Za obdobie od januára 2010 do septembra 2010 odporkyňa vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa na zaplatenie úhrad spojených s užívaním bytu. Súd túto námietku považoval za nedôvodnú. V zmysle § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka v prípade bezdôvodného obohatenia začne premlčacia lehota plynúť najskôr za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Navrhovateľ sa o skutočnej výške dlhu odporkyne, teda o výške reálne spotrebovaných služieb (suma predpísaných záloh po odrátaní preplatku) mohol dozvedieť najskôr z konečného vyúčtovania za rok 2010, ktorú sumu uhradil dňa 22.12.2010, teda v decembri 2010 musel navrhovateľ mať vedomosť o reálnej výške dlhu odporkyne. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ na súde dňa 14.9.2012, teda k márnemu uplynutiu 2 ročnej premlčacej lehoty v danom prípade nedošlo, keďže premlčacia doba by uplynula najskôr v decembri roku 2012. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.111, 78 Eur je preto dôvodný. Rovnako súd považoval za dôvodne uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.484,88 Eur titulom nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2011 (skutočné náklady vo výške 1668,65 Eur po odrátaní fondu opráv 167,76 Eur a poisťky 16,01 Eur). Celkom súd priznal navrhovateľovi nárok voči odporkyni na zaplatenie sumy 2.596,66 Eur.

Pretože sa odporkyňa preukázateľne dostala do omeškania so splnením peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to zo sumy 1.111,78 Eur, ktorá predstavuje uhradené služby za užívanie bytu za rok 2010 od 23.12.2010, teda odo dňa nasledujúceho po ich uhradení navrhovateľom až do zaplatenia a z jednotlivých zálohových platieb za rok 2011, ktoré si navrhovateľ uplatnil vo výške 125,15 Eur odo dňa nasledujúceho po vykonaní jednotlivých úhrad a vo výške 358,53 Eur, čo predstavuje platbu za 3 mesiace roku 2011 odo dňa 25.3.2011 (deň nasledujúci po vykonaní úhrady) do zaplatenia, ako to mal súd za preukázané z výpisu z bankového účtu navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ pôvodne žaloval odporkyňu na zaplatenie sumy 4.853,47 Eur s prísl. V priebehu konania vzal návrh späť čo do sumy 2.256,81 Eur, čo predstavuje úspech odporcu a navrhovateľ mal úspech čo do zaplatenia sumy 2.596,66 Eur. Z toho vyplýva, že každý z účastníkov bol úspešný približne v polovici, a preto súd rozhodol tak, že im právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.