

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200599
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1623200599.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčeková a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, F., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka – G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, F., zastúpená: JUDr. Helena Dobosová, advokátka so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, a otec – I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s. r. o., so sídlom Dolné Dubové 249, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 8P/58/2023-55 zo dňa 26. apríla 2023 v časti zamietnutia neodkladného opatrenia (výrok I.) a v časti nariadenia neodkladného opatrenia (výrok II.) takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. a vo výroku II. **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, výrokom II. dočasne nahradil súhlas otca so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, do 1. ročníka Základnej školy, so sídlom K. XX, F. v školskom roku 2023/2024 a výrokom III. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Článku 41 ods. 4 veta prvá a 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), Čl. 18 ods. 1, 2 a 3 Dohovoru o právach dieťaťa a § 19 ods. 1, 2, 3, 4, § 20 ods. 5, § 28a ods. 3, 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Školský zákon“). Vecne uznesenie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s návrhom, prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu matky s prihlásením maloletej na trvalý pobyt v mieste bydliska otca, nie je dôvodný. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal potrebu bezodkladného nahradenia súhlasu matky s prehlásením adresy trvalého pobytu maloletej na adresu otca. Maloletá je na trvalý pobyt riadne prihlásená, trvalý pobyt má na adrese C. XX, F., a to od 17.06.2022. Z predložených dôkazov mal súd zároveň za osvedčené, že nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej do 1. ročníka Základnej školy, so sídlom F., K. D. E. XX, v školskom roku 2023/2024 a s plnením povinnej školskej dochádzky maloletou A. na uvedenej škole je v záujme maloletej. Maloletá A. dňa XX.XX.XXXX dovŕši vek 7 rokov, od 1. septembra 2023 je povinná začať plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole. Rodičia vedú v súčasnosti spor, ktorá škola je pre maloletú lepšou alternatívou. Matka navrhuje pre maloletú základnú školu v blízkosti trvalého pobytu maloletej, ktorá

bude v jej najlepšom záujme s ohľadom na jej citové väzby, ako aj jej vážny zdravotný stav, vyžadujúci si zvýšenú starostlivosť a nestresujúce prostredie. Otcov výber základných škôl sleduje primárne len jeden záujem, a to jeho záujem, nakoľko ako sa vyjadril, je pre neho neúnosné (z finančných a pracovných dôvodov) cestovať do F., svojím konaním neprihliada na najlepší záujem maloletej, nezaujíma sa o jej zdravotný stav a jej potreby.

3. Súd prvej inštancie poukázal na § 20 ods. 5 Školského zákona, v zmysle ktorého si žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Takouto školou je pre maloletú Základná škola, so sídlom F., K. D. E. XX, ktorú navrhuje matka, táto škola je v blízkosti trvalého pobytu maloletej, jej matky, ako aj materskej školy, ktorú maloletá v súčasnosti navštevuje, ide teda o prostredie, v ktorom sa maloletá pohybuje, a ktoré dôverne pozná. Základnú školu na K. ulici navštevuje aj maloletý syn matkinho partnera – maloletý J., nar. XX.X.XXXX, s ktorým má maloletá veľmi pekný, harmonický citový vzťah, považuje ho za súrodenca, a ktorý je pre maloletú vzorom, s maloletou majú spolu veľa spoločných voľnočasových aktivít, maloletá teda aj túto základnú školu pozná. Maloletá A. od svojich 4 rokov trpí závažnou diagnózou - ulcerózna kolitída-subtotálna, t. j. chronickým zápalom hrubého čreva. O to viac potrebuje zvýšenú starostlivosť a stabilné, nestresujúce a vyrovnané prostredie. Je preto v najlepšom záujme maloletej, aby sa vybraná škola nachádzala v známom prostredí a v blízkosti bydliska matky, ktorá dôverne pozná zdravotný stav maloletej a s tým súvisiace potreby, nakoľko aj matka trpí tou istou diagnózou.

4. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo zvyšnej časti týkajúcej sa nahradenia súhlasu matky s podaním prihlášky na zápis maloletej A. do Základnej školy K. L. G. K., resp. Základnej školy M. a uloženia povinnosti matke umožniť styk maloletej s otcom na účel zápisu do základnej školy a nahradenia prejavu vôle matky na dokumentoch vyžadovaných týmito školami pri zápise zamietol. Na záver súd prvej inštancie poukázal, že prebieha konanie vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/146/2022, v ktorom bude vykonávať riadne dokazovanie, na základe výsledkov ktorého rozhodne po zohľadnení najlepšieho záujmu maloletej. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

5. Proti tomuto uzneseniu v časti zamietnutia neodkladného opatrenia (výrok I.) a v časti nariadenia neodkladného opatrenia (výrok II.) podal odvolanie otec z dôvodu, že uznesenie ako rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a zároveň súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, postavil svoje rozhodnutie výlučne na tvrdeniach matky, ktoré nie sú ničím podložené a preukázané a dokonca sú jej argumenty postavené na jej predchádzajúcom preukázateľne nezákonnom konaní.

6. Otec je presvedčený, že keďže matka konala v rozpore so zákonom a bez jeho súhlasu a vedomia zmenila maloletú A. trvalý pobyt, existuje tu potreba bezodkladne upraviť pomery tak, aby bol navrátený predchádzajúci stav (t.j. stav, kedy mala maloletá A. trvalý pobyt v J. J., keďže tento trvalý pobyt bol dosiahnutý dohodou obidvoch rodičov, nie na základe svojvôle jedného z nich). A keďže ide o zrejme dôležitú vec, o ktorej sa aktuálne rodičia nevedia rozhodnúť, malo by to byť predmetom rozhodovania vo veci samej – rozhodne nie akceptovať protiprávne nadobudnutý trvalý pobyt! Otcovi nie je zrejmé, z akého dôvodu by mala mať maloletá A. trvalý pobyt v F., keď ani len nebolo rozhodnuté o tom, že by bola maloletá zverená do výlučnej starostlivosti matky (dokonca ani taký prípad by matke nezakladal právo zmeniť trvalý pobyt maloletej A. svojvoľne).

7. Je zarážajúce, keď matka poukazuje v návrhu na nedostatky vo výchove a starostlivosti otca o maloletú a tvrdí, že otec nepripisuje diagnóze maloletej (ulcerózna kolitída – subtotálna) význam. Bol to práve otec, ktorý z maloletej A. urobil podľa slov lekárky zdravé dieťa, bez prejavov tohto ochorenia (maloletá mala otcom varenú stravu) a bola a je to práve matka, ktorá nedbá na prísny dietologický režim maloletej a dokonca sa stalo, že maloletej podávala liečbu, ktorá bola pre maloletú ohrozujúca. Ako dôkaz predkladá komunikáciu medzi otcom a matkou o podaní lieku Maltofer, ktorý je v rámci liečby maloletej A. absolútne nevhodný, tiež komunikáciu medzi otcom a matkou preukazujúcu, že matka podáva maloletej A. nevhodné potraviny, napriek tomu, že vie, aké problémy jej tieto potraviny spôsobujú. Zároveň podotkol, že zdravotný stav maloletej bol predtým (keď bola v starostlivosti otca)

bezproblémový, avšak po navrátení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti bol a je zdravotný stav zhoršený (maloletá máva opäť krv v stolici, a to potom, ako je u matky – má za to, že v dôsledku nedodržiavania pravidiel diéty maloletej zo strany matky).

8. V nadväznosti na uvedené má otec za to, že súd prvej inštancie nezohľadnil doterajší skutkový stav zistený v konaní 8P/146/2022 a ani v minimálnom rozsahu (ktorý je zvládnuteľný v rámci lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia) nezistil skutočný stav veci (napríklad vyžiadanim si správy o súčasnom stave trestného konania o údajnom zanedbaní starostlivosti o maloletú A. zo strany otca).

9. Maloletá A. je v súčasnosti zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a teda je v rozpore s aktuálnym stavom vyhodnotiť, že je v najlepšom záujme maloletej navštevovať základnú školu v F..

10. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vychádzal z listinných dôkazov, pripojených rodičmi maloletej A., nar. XX.X.XXXX a vyvodil zo zisteného skutočného stavu správny záver s akceptovaním vytvoreného, reálneho stavu s akceptovaním priorit a najvyššieho záujmu maloletého dieťaťa. Vadu konania otec dostatočne nezdôvodnil, svoje odvolanie opiera o potrebu navrátenia predošlého stavu, odvoláva sa na nezákonnosť a účelovosť prehlásenia trvalého pobytu maloletej do F., pričom svoje akékoľvek pochybenie a nedostatky v starostlivosti o dieťa prehliada. Otcom uvedené argumenty voči matke – zmena trvalého bydliska dieťaťa bez súhlasu otca - a tvrdenie, že súd rozhodol len na základe toho, že v dôsledku nezákonného postupu sa stala spádovou školou Základná škola na K. D. G. F., je veľmi jednostranný názor otca a vystihuje jedine len jeho optiku, aby mal on pravdu a bolo tak, ako si to on želá. Súd prvej inštancie nerozhodol len na základe toho, kde má A. trvalý pobyt, zobral do úvahy všetky okolnosti na strane oboch rodičov a najmä rozhodol v záujme maloletej A., ktorá viackrát prezentovala na rôznych miestach /či už u kolízneho opatrovníka, v predškolskom zariadení/, že chce chodiť do školy do F., chce byť viac so svojou matkou.

11. Čo sa týka odôvodnenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/261/2022-129 o neochote matky k realizovaniu styku maloletej s otcom, boli to práve dôvody v nedostatku starostlivosti otca. Matka akceptovala poučenie Krajského súdu v Bratislave, dodržiavala čas stretávania maloletej so svojim otcom, ale musela po každom styku otca s maloletou psychicky dieťa dávať do poriadku, aj po zdravotnej stránke. Otec v čase, keď matka mala vážne zdravotné problémy a ocitla sa až na pokraji života a smrti kvôli svojej diagnóze, sa staral o A., to je pravda. Matka jeho zásluhy na výchovnom procese v tom období si cení a je za to vďačná. Na strane druhej treba uviesť, že matka – akonáhle sa dostala z najhoršieho von – svojej dcéry sa domáhala, zapojila sa do výchovného procesu a postupne takto zisťovala nedostatky u otca a v záujme ochrany zdravia dcéry podala návrh na zmenu zverenia. Vo svojom rozhodnutí ju podporil aj partner, zastabilizované rodinné a výchovné prostredie, pravidelne vyslovená túžba dcéry, že chce žiť s ňou, s jej partnerom a s jeho synom N., s ktorým chce chodiť na spoločnú školu práve na K. G. F.. V čase podania tohto vyjadrenia už matka prevzala Rozhodnutie číslo R 2023/053 z 23.5.2023, č.j. 130/2023, ktorým Základná škola K. XX G. F. prijala na základné vzdelávanie v základnej škole A. B.. Dieťa sa veľmi teší a je pripravené do školy.

12. Dieťa trpí subtotálnou ulceróznou kolitídou, vyžaduje naozaj zvýšenú starostlivosť, vhodnú stravu a matka dôsledne popiera, že ona nedbá o dietologický režim. S dcérou navštevuje odborníka - gastroenterologičku, sama trpí touto diagnózou a jej cieľom je, aby sa dieťa nedopracovalo k takým fatálnym zdravotným ťažkostiam ako ona. Komunikácia Messenger a WhatsApp nie je dôkazom zanedbania starostlivosti.

13. Otec stavia rozhodnutie súdu prvej inštancie do roviny nespravodlivosti, ale pokračovať v dvoch základných školách pre dieťa s touto diagnózou bude obtiažne, sťaží život a nebude dobre vplývať na jeho psychiku. Pohovor s mal. A., uskutočnený pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách je najdôležitejším dôkazom, ako sa dieťa cíti, kam chce patriť, kde chce chodiť do školy. Od apríla 2022 je maloletá aktívne začlenená do rodiny matky a vyslovila túžbu v tomto prostredí zostať a chodiť do školy na K. ulici.

14. Matka zároveň vyjadreniu k odvolaniu doložila lekársku správu Národného ústavu detských chorôb zo dňa 01.06.2023.

15. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, nakoľko je v záujme maloletej. Rodičia maloletej A. uzavreli na Okresnom súde Malacky dňa 01.06.2020 rodičovskú dohodu. Okresný súd Malacky vydal rozsudok č.k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, právoplatný 23.06.2020, o schválení rodičovskej dohody a zverení maloletej A. B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Do júna 2022 ho rodičia maloletej nekontaktovali, respektíve sa matka len informovala, či je možné, aby mala maloletá dve materské školy. Matke bolo v danej veci poskytnuté sociálne poradenstvo.

16. Na základe šetrení v domácnosti rodičov a pohovoru s maloletou A. úrad vo svojom vyjadrení voči odvolaniu otca navrhol, aby bol otcovi s maloletou upravený rozšírený styk s možnou úpravou do budúcnosti na striedavú starostlivosť. Krajský súd vydal uznesenie, č.k. 11CoP/261/2022-129, zo dňa 19.09.2022, právoplatné 13.10.2022, ktorým zmenil rozsah výkonu striedavej starostlivosti tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a každý nepárny týždeň od utorka od 17:00 hod. do štvrtka do 17:00 hod.

17. Takto rodičia aj v súčasnosti fungujú. Komunikácia rodičov maloletej je problematická. Vzhľadom na to bolo rodičom odporúčané absolvovanie psychologického poradenstva. S týmto obaja rodičia súhlasili. Dňa 07.03.2023 zaslal úrad do Centra pre deti a rodiny K. odporúčanie na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou formou a navrhol odbornú metódu na prispôbenie sa novej situácie v zmysle §73 ods. 6 písm. b), § 11 ods. 3 písm. b) v rozsahu 40 hodín. Rodičia sa psychologického poradenstva zúčastňujú individuálne, spoločne aj spoločne s maloletou A..

18. Od septembra 2023 navštevuje maloletá A. predškolský ročník Materskej školy, O. XX, F.. Počas pohovoru vykonaného dňa 25.04.2023 na žiadosť Okresného súdu Malacky uviedla, že sa jej v materskej škole páči, má tam kamarátky a teší sa do základnej školy v F.. Z vyjadrení maloletej bolo evidentné, že jej začlenenie do kolektívu rovesníkov a postupné nadväzovanie vzťahových väzieb s nimi má veľmi pozitívny vplyv nielen na jej emocionálny stav a aktuálne prežívanie, ale tiež na prirodzenú socializáciu maloletej. V materskej škole si vytvorila kamarátske vzťahy, je predpoklad, že s týmito deťmi bude navštevovať aj základnú školu navrhovanú matkou.

19. Kolízny opatrovník poukázal na to, že ak by sa aj rodičia maloletej dohodli na striedavej starostlivosti, prípadne by o tejto rozhodol súd a navštevovala by základnú školu, ktorú navrhuje otec, v tomto prípade by musela cestovať do základnej školy každý deň, nakoľko v mieste trvalého pobytu otca nie je aktuálne zriadené školské zariadenie. V prípade základnej školy uvedenej matkou je táto v mieste jej trvalého bydliska, čiže je jej spádovou školou.

20. Otec vo vyjadrení – doplnenie návrhu zo dňa 22.06.2023 navrhol, aby súd alternatívne rozhodol i tak, že nahrádza súhlas na zápis do základnej školy oboch rodičov.

21. Z lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb zo dňa 01.06.2023 odvolací súd zistil, že maloletej A. je diagnostikované chronické ochorenie, ktoré je geneticky podmienené, čo prejedukuje jeho ťažký priebeh. Od augusta 2021 doposiaľ je maloletá bez ťažkostí, výsledky vyšetrení boli uspokojivé, pričom pri poslednej kontrole bol prvýkrát po období remisie zachytený relaps, čo však vyplýva z charakteru autoimunitného ochorenia, nie z porušovania diéty.

22. Z odvolacím súdom vyžiadaného Rozhodnutia č. R 2023/053 zo dňa 23. mája 2023 vydaného Základnou školou, so sídlom: K. XX, F., P.: XX XXX XXX, právoplatného 30.06.2023 bolo zistené, že maloletá A. B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. XX, XXX XX F., bola prijatá na vzdelávanie v základnej škole.

23. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané – otcom (§ 359 CSP a § 7 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP),

postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

24. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8P/58/2023 je zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude nahradený súhlas matky s podaním prihlášky na zápis maloletej A. do Základnej školy K. L. v K., alternatívne na Základnú školu M., resp. na obidve základné školy, tiež uloženia povinnosti matke umožniť styk maloletej s otcom na účel zápisu do základnej školy a nahradenia prejavu vôle matky na dokumentoch vyžadovaných týmito školami pri zápise, alternatívne uloženie povinnosti matke poskytnúť potrebnú súčinnosť za účelom zápisu do tejto školy, najmä osobne sa zápisu zúčastniť, tiež nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti o prihlásenie na trvalý pobyt maloletej A. na adrese otca. Zároveň je predmetom tohto konania aj nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu matky, ktorým bude nahradený súhlas otca so zápisom a nástupom maloletej A. do 1. ročníka na Základnú školu so sídlom K. XX, F..

25. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a zároveň bolo vyhovené návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

31. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

32. Podľa Článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

34. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

35. Podľa § 20 ods. 2 Školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

36. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

37. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

38. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom mimoriadny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

39. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pokiaľ niektorý z nich nebol v týchto právach obmedzený, alebo mu neboli odňaté, či pozastavené (čo však nie je daný prípad). Obsahom týchto práv a povinností je starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správa majetku, pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. Zákon o rodine rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci maloletého dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutie rodiča, ktoré svojím obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Pri rozhodovaní rodičov o bežných veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, sa podľa zákona nevyžaduje dohoda rodičov (i keď sa predpokladá), a každý z rodičov môže vykonávať v týchto bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám a prijímať v týchto veciach rozhodnutia bez vyžadovania súhlasu druhého rodiča. Pokiaľ však ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z rodičov môže podať na súd návrh, kedy dohoda rodičov o tejto podstatnej veci, ku ktorej

rodičia nemôžu dospieť, bude v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

40. Úlohou súdu rozhodujúceho o návrhoch obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia je posúdiť, či osvedčili, že bez navrhovanej úpravy pomerov sú práva účastníkov konania (v tomto prípade najmä maloletej) ohrozené, teda že existuje naliehavá potreba nariadiť navrhované neodkladné opatrenia. V danom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel po preskúmaní spisu k záveru, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť vzťahy účastníkov konania nahradením súhlasu otca so žiadosťou o prijatie maloletej A. na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole, so sídlom K. XX, F. v školskom roku 2023/2024 a v tejto súvislosti zamietnuť konkurenčný návrh otca.

41. Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým rozhodnutím ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhoveli. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, je objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie, keď otec vo svojom odvolaní neuviedol žiadne relevantné dôvody spochybňujúce správnosť záverov odôvodnenia prvoinštančného súdu (§ 387 ods. 2 CSP).

42. Z obsahu spisu vyplýva a je nesporné, že naposledy o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky rozsudkom č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020, schválením rodičovskej dohody, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/146/2022 – 54 zo dňa 27.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/261/2022-129 zo dňa 19.09.2022, právoplatným dňa 13.10.2022, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol zmenený rozsah výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloletú A., zároveň bola pozastavená účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 v časti rozsahu výkonu osobnej starostlivosti o maloletú A. obidvomi rodičmi. Na Okresnom súde Malacky v súčasnosti prebieha konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 8P/146/2022, ktoré nie je právoplatne skončené. Z obsahu spisu naďalej vyplýva, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, majú medzi sebou naďalej konfliktný vzťah a o podstatných veciach ohľadom maloletej sa nevedia dohodnúť, medzi rodičmi preto dohoda nie je možná, každý si prezentuje svoje názory a tieto sa snaží presadiť. Maloletá A. má od 04.04.2022 evidovaný trvalý pobyt na adrese C. D. E. XXXX/XX, F., od 01.09.2022 bola prijatá na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, O. XX G. F.. Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že Základná škola so sídlom na ulici K. XX, F. Rozhodnutím č. R 2023/053 zo dňa 23. mája 2023 prijala maloletú A. na základné vzdelávanie.

43. Z uvedených osvedčených skutočností vyplýva, že prostredie, v ktorom sa aktuálne maloletá A. zdržuje, je prostredím, ktoré pozná. Matka síce prihlásila maloletú na trvalý pobyt na adrese C. XXXX/XX bez súhlasu otca, ide však o bydlisko, resp. trvalý pobyt v rámci Slovenskej republiky, na zmenu ktorého v zmysle Zákona o rodine súhlas druhého rodiča nie je potrebný. Odvolací súd toto konanie matky v žiadnom prípade neschvaľuje a pripúšťa, že vykonanou zmenou môže byť otec ukrátený na svojich rodičovských právach. Zároveň však odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti prihliada na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností. V zmysle Čl. 5 Zákona o rodine je prvoradým záujem maloletého dieťaťa, na ktorý odvolací súd prednostne prihliadal pri rozhodnutí o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia reflektujúc na objektívne existujúci stav. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby otec aspoň osvedčil súdu, že ním navrhované neodkladné opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa, resp. neodkladné opatrenie nariadené na základe návrhu matky v záujme maloletého dieťaťa nie je. Z hľadiska splnenia materiálnych podmienok na rozhodnutie v predmetnej veci je ale záujem rodiča, nech je akokoľvek úprimný, druhoradý.

44. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie uvádza, že Základná škola na K. XX G. F., na ktorú bola maloletá A. Rozhodnutím č. R 2023/053 zo dňa 23. mája 2023, právoplatným 30.06.2023, je tzv. spádovou školou maloletej v zmysle § 20 ods. 5 Školského zákona, nachádza sa v blízkosti jej trvalého pobytu, jej matky, ako aj materskej školy, ktorú maloletá navštevovala. Maloletá sa v tejto oblasti pohybuje, pozná okolie a môže dôvodne očakávať, že školskú dochádzku bude plniť v najbližšej škole. Uvedenému zodpovedá aj názor vyjadrený maloletou počas rozhovoru vykonaného dňa 25.04.2023 na žiadosť súdu prvej inštancie, na ktorý poukázal kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 02.06.2023. Za týchto okolností je len ťažko predstaviteľné, že by povinná školská dochádzka na Základnej škole, K. XX G. F. nebola v najlepšom záujme maloletej, pretože táto základná škola sa nachádza v prostredí, v ktorom sa maloletá pohybuje, a ktoré pozná. Navyše uvedenú základnú školu navštevuje aj maloletý J., syn matkinho partnera, s ktorým má maloletá rozvinutý citový vzťah, považuje ho za súrodenca, majú spolu veľa spoločných voľnočasových aktivít, čo vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.09.2022. V súvislosti s uvedeným odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že už samotný nástup maloletej do základnej školy je pre ňu veľkou zmenou, keďže odchádza zo známeho prostredia materskej školy do neznámeho prostredia základnej školy. Denné dochádzanie maloletej do Základnej školy K. L. nachádzajúcej sa v K., prípadne do Základnej školy v M. (ako otcom navrhovanej alternatívnej školy), môže tiež bezpochyby negatívne vplyvať na maloletú, pretože tieto školy sa nachádzajú v prostredí, ktoré je pre maloletú neznáme, nemá tam vytvorené akékoľvek väzby, čo nemôže byť v záujme maloletej. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by maloletá navštevovala základnú školu v zmysle návrhu otca, musela by dennodenne cestovať do základnej školy, nakoľko v mieste trvalého pobytu otca aktuálne zriadené nie je školské zariadenie.

45. Odvolací súd dopĺňa, že maloletá A. od svojich 4 rokov trpí závažnou diagnózou - ulcerózna kolitída-subtotálna, teda pre svoj riadny vývin potrebuje zvýšenú starostlivosť, stabilné a nestresujúce, vyrovnané prostredie. Je tiež preto v záujme maloletej, aby sa vybraná škola nachádzala v známom prostredí a v blízkosti bydliska matky, ktorá dôverne pozná zdravotný stav maloletej a s tým súvisiace potreby, nakoľko aj matka trpí tou istou diagnózou. Aktuálnou lekárskou správou (podanou špecializovaným zdravotníckym zariadením) zo dňa 01.06.2023 bolo osvedčené, že maloletá bola od augusta 2021 doposiaľ bez ťažkostí, výsledky vyšetrení boli uspokojivé, pričom pri poslednej kontrole bol prvýkrát po období remisie zachytený relaps, čo však vyplýva z charakteru autoimunitného ochorenia, nie z porušovania diéty. Z uvedeného je zrejmé, že otcove tvrdenia o tom, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť nedodržiavaním pravidiel diéty maloletej, nie sú opodstatnené.

46. Pretože rozhodnutím, ktorým sa vyhovie návrhu jedného z rodičov na nahradenie súhlasu druhého rodiča v určitej veci maloletého, je vybavený aj konkurenčný návrh druhého rodiča na rozhodnutie o tej istej veci, len iným spôsobom (určením inej školy), súd prvej inštancie správne posúdil aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd dospel k záveru, že je daná naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletej do príslušného školského zariadenia, keďže samotný zápis maloletých detí do školy je viazaný k určitému dátumu pred začatím toho ktorého školského roka.

47. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci, ktorú aj správne právne posúdil, a preto uznesenie súdu prvej inštancie s poukazom na § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

48. Ďalšie odvolacie argumenty otca (povolenie obnovy konania o prijatí maloletej A. na predprimárne vzdelávanie, matka podáva maloletej nevhodné potraviny, tiež bráni otcovi v tom, aby sa zúčastňoval návštev maloletej u lekára, zistenie aktuálneho stavu trestného konania o údajnom zanedbaní starostlivosti o maloletú zo strany otca), na ktoré reagovala matka a ktoré ozrejmla, odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi/stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi/stranami konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka/strany konania, ktorú nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov/strán konania (porovnaj napríklad

rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemusí dať odpoveď na každú otázku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia, ktoré sa preskúmava (II. ÚS 78/05). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu otca ako odvolateľa zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, vzhľadom na uvedené závery už irelevantnú a nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, i s poukazom na princíp hospodárnosti konania (čl. 17 CSP), odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

49. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

50. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nezistil žiaden z dôvodov pre prípustenie výnimiek z jeho aplikácie.

51. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).