

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203389
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7821203389.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Júliusa Tótha a sudcov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Igora Ragana v spore žalobcu: A. B., C. D. E. XX/XXX, XXX XX B. F., IČO: 45 978 026, zastúpeného: JUDr. Andrej Molnár, advokát, Majlátha 2518/14, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 31 975 631, proti žalovanému: eng power s. r. o. v konkurze, M. R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824, zastúpeného: IURISTICO s.r.o., Cimborkova 13, 040 01 Košice – Staré Mesto, IČO: 36 588 041, o zaplatenie 6.490,00 eur s príslušenstvom, o odvolaniach žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 23. marca 2022 č. k. 6Cb/10/2021 - 77, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie predmetné uznesenie odôvodnil tým, že žalobca žalobou doručenu súdu prvej inštancie 10.12.2021 sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.490,00 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.618,00 eur od 16.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 2.156,00 eur od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 1.716,00 eur od 16.11.2021 do zaplatenia.

2.1. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že konanie vo veci zastavil, nakoľko zistil, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, pričom žalovaný pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrilo, t. j. v odpore podanom proti platobnému rozkazu, namietal právomoc všeobecného súdu. Zo žalobcom predloženej Rámcovej zmluvy o dielo mal súd prvej inštancie preukázané, že strany sporu v čl. 13. ods. 1 si dojednali rozhodcovskú doložku, podľa ktorej sa všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom v Košiciach, so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice zriadeným zriaďovateľom Slovak Arbitration Center s.r.o.

2.2. Súd prvej inštancie dodal, že nemal preukázané, že by spor nemohol byť predmetom rozhodcovského konania v zmysle zákonného ustanovenia § 1 ods. 3, 4 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ani že by sa rozhodcovský súd odmietol sporom zaoberať. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, v rozhodcovskom konaní možno rozhodovať všetky spory týkajúce sa právnych vzťahov, ohľadom ktorých možno uzatvoriť dohodu o urovaní vrátane sporov o určení, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je. Spor medzi žalobcom a žalovaným možno ukončiť dohodou o urovaní, keďže sa jedná o majetkový spor o splnenie povinností z rámcovej zmluvy o dielo. Zároveň dodal, že pri preskúvaní námietky žalovaného nie je súd oprávnený preskúmať iné skutočnosti, ako

skutočnosti uvedené v § 7 Civilného sporového poriadku, v predmetnej veci, keďže nebolo vydané cudzie rozhodcovské rozhodnutie, len skutočnosti v zmysle § 7 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t. j. či spor môže byť predmetom rozhodcovského konania a či sa rozhodcovský súd neodmietol sporom zaoberať. Po podaní námietky nedostatku právomoci všeobecného súdu súd neskúma platnosť rozhodcovskej doložky (zmluvy).

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca v celom rozsahu a navrhol zrušiť predmetné uznesenie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku, ktorým súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania podal odvolanie aj žalovaný a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý II. výrok tak, že žalovanému prizná proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolania žalobcu a žalovaného, ktoré boli podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. Odvolania prejednal podľa § 379 - § 385 C. s. p. a dospel k záveru, že pre nesúhlas správcu podstaty úpadcu a absenciu návrhu dlžníka na pokračovanie v konaní, je potrebné predmetné konanie bez prejednania odvolaní zo strany odvolacieho súdu zastaviť podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR).

6. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že potom, ako boli podané predmetné odvolania žalobcu a žalovaného, Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 12. apríla 2022, sp. zn. 26K/2/2022 zverejneným v Obchodnom vestníku 76/2022, vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 25. apríla 2022, sp. zn. 26K/2/2022 zverejneným v Obchodnom vestníku 82/2022 odvolal správcu podstaty Mgr. Matúša Nestora a ustanovil nového správcu podstaty JUDr. Mareka Radačovského.

7. Podľa § 47 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú.

8. Odvolací súd konštatuje, že počas odvolacieho konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho došlo zo zákona, v zmysle § 47 ods. 1 ZKR, k prerušeniu tu prebiehajúceho súdneho konania.

9. Odvolací súd zistil z obsahu spisu aj to, že podaním z 25.10.2022 správca podstaty úpadcu (žalovaného) JUDr. Marek Radačovský nesúhlasil s pokračovaním v tomto konaní. Žalovaný (terajší úpadca) na výzvu súdu prvej inštancie, či navrhuje pokračovať v tomto konaní, sa nevyjadril, predmetná výzva bola úpadcovi doručená 21.12.2022.

10. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve

správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby (ods. 4).

12. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej spore došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného a správca podstaty úpadcu nesúhlasil s pokračovaním v predmetnom konaní, zároveň úpadca nenavrhoval pokračovať v predmetnom konaní a to v štádiu odvolacieho konania a uvedená právna skutočnosť preto bráni odvolaciemu súdu podané odvolania žalobcu a žalovaného vecne prejednať a následne o nich rozhodnúť, pretože nastali účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 ZKR.

13. Odvolací súd konštatuje, že nová právna úprava Civilného sporového poriadku v žiadnom svojom ustanovení neupravuje osobitne procesnú situáciu, kedy súd je zo zákona z dôvodu zákonnej prekážky vyplývajúcej z inej zákonnej úpravy (osobitnej právnej normy) povinný konanie zastaviť. Prekážka ďalšieho postupu súdu, vyplývajúca z osobitnej právnej úpravy (ZKR), nastala až po podaní oboch odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie zastavil predmetné konanie z iných dôvodov ako z dôvodov uvedených v § 47 ods. 4 ZKR, pričom včas podané odvolania mali odkladný účinok - rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania nenadobudlo právoplatnosť a taktiež devolutívny účinok - vo veci v rozsahu podaných odvolaní rozhoduje odvolací súd. V danej veci tak nastala situácia, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku včas a účinne podaných odvolaní nie je právoplatné, a to v celom svojom rozsahu, avšak z dôvodu vzniku zákonnej prekážky ďalšieho postupu odvolacieho konania už odvolací súd nemôže vo veci konať, a musí zo zákona predmetné konanie ukončiť zastavením konania. Odvolací súd zároveň udáva, že v tomto prípade nebola žaloba ani vzatá späť, ale nastali iba účinky späťvzatia, odvolací súd preto nemohol postupovať ani podľa § 370 ods. 1, 2, 3 C. s. p. a nemohol ani zrušiť odvolaniami napadnuté uznesenie.

14. Odvolací súd v dôsledku zákonnej úpravy vyplývajúcej z osobitného zákona (ZKR) rozhodol podľa § 47 ods. 4 ZKR tak, že predmetné konanie zastavil.

15. O trovách celého konania (prvoinštančného a odvolacieho konania) odvolací súd rozhodol podľa § 257 C. s. p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, pretože existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že predmetné konanie bolo zastavené zo zákona (§ 47 ods. 4 ZKR) a ani žiadna zo strán nezavinila zastavenie tohto konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).