

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 4Cb/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205520  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412205520.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 64971/B, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 57530/B, proti žalovanému F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Z. O., P. XX/X, v skutočnosti pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou D. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Ž. Z. O. o 331,94 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, ktorou navrhoval, aby žalovaný bol povinný zaplatiť mu sumu 182,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 182,57 eur za obdobie od 06.06.2008 až do zaplatenia, v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 24.04.2012 žalobu, v ktorej navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovaného, zaplatiť mu žalovanú sumu, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty.

Po vydaní platobného rozkazu, tento nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd pátral po pobyte odporcu, tento sa mu nepodarilo zistiť, a preto mu pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Žalobca listinnými dôkazmi dokázal, že so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej získal voči žalovanému pohľadávku z titulu uzavretej Zmluvy o elektronických komunikáciách. Nie je sporné, že žalovaný uzavrel dňa 11.05.2006 Dodatok k Zmluve o pripojení k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, kde v článku 5, bolo stanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 10.000,- Sk. T-Mobile, vyhotovil dňa 15.05.2008 faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, kde žalovaný mal zaplatiť zmluvnú pokutu 10.000,- Sk, čo je 331,94 eur.

Aj keď žalovaný bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, bolo povinnosťou súdu, ako Orgánu členského štátu EU skúmať, či voči odporcovi, ako spotrebiteľovi, nie je uplatňované plnenie, z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a či o takejto zmluvnej podmienke, v minulosti už nerozhodoval súd (§ 53a Občianskeho zákonníka).

Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že účastníci uzatvorili Zmluvu o pripojení, v zmysle § 43 Zákona číslo 610/2003 Zbierky o elektronických komunikáciách, a na túto zmluvu, sa potom okrem uvedeného zákona, vzťahujú aj zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka piatej hlavy, o spotrebiteľských zmluvách. Nie je sporné, že v minulosti súdy Slovenskej republiky, rozhodli o tom, že zmluvnú pokutu, ktorú uzavrel mobilný operátor, s jednotlivými osobami, vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. Krajský súd v Prešove 6Co 91/2011).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky, súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Plnenie z takejto podmienky navyiac, vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; z neplatného právneho úkonu). Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanía, nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení, a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať, so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeniť v štandardných podmienkach zo strany spotrebiteľa, je len iluzórna, a je zrejme, že ide o rovnosť len formálnu, aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom ( porovnaj rozsudky Montaza Claro, C 168/05, bod 25, Oceano grupo editorial Sa C 240/98- C 244/98).

Žaloba o zmluvnú pokutu vychádza z neprijateľnej podmienky, upravenej v spotrebiteľských zmluvách, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Z tohto dôvodu, preto súd žalobcu žalobu, v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaný mal vo veci úspech, trovy konania si neuplatňoval, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.