

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/163/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203149
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203149.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. R., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, t.č.: L. N., pracovisko: Z. pre deti a rodiny Z., XXX XX U. S., dieťa rodičov: matka T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. S., XXX XX S., t.č. bytom: C. na neznámom mieste, štátna občianka SR, otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

L. N. H. cesta 3, XXX XX L., pracovisko Z. pre deti a rodiny Z., XXX XX U. S. je
p o v i n n é odovzdať maloleté dieťa X. R., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti
L. IK. z a s ů č i n n o s t i Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa svojim návrhom o
nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.08.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2023
domáhal, aby súd dočasne umiestnil maloleté dieťa X. R., nar. XX.XX.XXXX do L. N. XXX XX L. za
účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Zároveň nariadil povinnosť L. N. H. cesta 3,
XXX 01 L., pracovisko Z. odovzdať maloleté dieťa X. R., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti
L. N. sanatória, H. cesta 3, XXX XX L.

2. Svoj návrh úrad odôvodnil tým, že nad výchovou maloletého X. R., nar. XX.XX.XXXX bolo
C. Okresného súdu Lučenec, 7P/17/2023-84 zo dňa 19.04.2023, právoplatné a vykonateľné 24.06.2023
uložené výchovné opatrenie - pobyt v L. liečebno-výchovnom sanatóriu L., H. ulica 1, XXX
XX L., pracovisko Z. pre deti a rodiny Z., XXX XX U. S. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
Tunajšiemu úradu bola dňa 02.08.2023 doručená správa z Z. pre deti a rodiny Z., z ktorej vyplýva, že
maloletý X. sa v centre dobre adaptoval, bol priateľskej a milej povahy. Od júna 2023
sa jeho správanie začalo zhoršovať. Maloletý začal byť náladový, nechotný, urážlivý, podráždený a
„utiahnutý do seba“. S vychovávateľmi odmietal komunikovať. Voči svojim povinnostiam v
centre sa staval nedôsledne, bol opakovane upozorňovaný a napomínaný. Vychovávateľa s maloletým
viedli opakované rozhovory, pričom bol upozornený na svoje nevhodné správanie, čo aj oľutoval a
prisľúbil, že sa zlepší.

Nevhodné správanie maloletého aj naďalej pokračovalo. V období od
06.07.2023 do 20.07.2023 sa maloletý nachádzal v tábore Y. - H., kde sa nevhodne a agresívne
správal voči svojmu spolubývajúcemu. Počas nočného kludu maloletý X. svojho spolubývajúceho
obhadzoval šupkami z pomaranča, natrel mu tvár a vlasy zubnou pastou, došlo aj k fyzickému
napadnutiu, keď spolubývajúcemu dal dve facky. Okrem toho ho
slovne napadol a vulgárne mu nadával. Motiváciu a príčinu svojho konania nevedel vysvetliť. Maloletý
X. je v sledovaní pedopsychiatrickej ambulancie Y.. E. F.. Bola mu diagnostikovaná

depresívna porucha správania, zmiešané poruchy správania a emócií v detstve a mierna duševná zaostalosť. Je liečený psychofarmakami. U maloletého bola zintenzívnená psychologická starostlivosť v centre, zintenzívnený dozor na skupine, kde je pozornosť upriamovaná na pozorovanie správania maloletého X. voči ostatným klientom centra. Psychologická pomoc, ktorá je maloletému zabezpečovaná v Centre pre deti a rodiny Z. nie je postačujúca, a preto centrum na základe vyššie uvedených skutočností požiadalo tunajší úrad o podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne umiestnený do L.-liečebného sanatória L., H. cesta č. 3, XXX XX L., kde by bola maloletému zabezpečená potrebná odborná diagnostika, ktorá je v jeho záujme. Z dôvodu, že centrum odbornú pomoc podľa svojho programu nevykonáva, je potrebné zabezpečiť ju inou právnickou osobou.

3. Zo záveru písomnej správy L. liečebno-výchovného sanatória v L., pracovisko Z. Z. zo dňa 31.07.2023 jednoznačne vyplýva, že zintenzívni dozor na skupine, kde budú viac upriamovať pozornosť na maloletého X. a jeho správanie voči ostatným klientom. Maloletý sa nezúčastnil táborového pobytu v slanej U.-I. T.. V spolupráci s ÚPSVaR budú žiadať o trojmesačný diagnostický pobyt v L.-Z. L. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky u maloletého X.. (č.l. 7-9 spisu)

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri seba, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Od júna 2023 sa jeho správanie začalo zhoršovať. Maloletý začal byť náladový, neochotný, urážlivý, podráždený a „utiahnutý do seba“. S vychovávateľmi odmietal komunikovať. Voči svojim povinnostiam v centre sa staval nedôsledne, bol opakovane upozorňovaný a napomínaný. Vychovávateľia s maloletým viedli opakované rozhovory, pričom bol upozornený na svoje nevhodné správanie, čo aj oľutoval a prisľúbil, že salepší.

Nevhodné správanie maloletého aj naďalej pokračovalo. Psychologická pomoc, ktorá je maloletému zabezpečovaná v Z. pre deti a rodiny Z. nie je postačujúca, a preto centrum na základe vyššie uvedených skutočností požiadalo tunajší úrad o podanie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne umiestnený do L.-liečebného sanatória L., H. cesta č. 3, XXX XX L., kde by bola maloletému zabezpečená potrebná odborná diagnostika, ktorá je v jeho záujme. Z dôvodu, že centrum odbornú pomoc podľa svojho programu nevykonáva, je potrebné zabezpečiť ju inou právnickou osobou. Z návrhu navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení sa so súčasnou situáciou súd má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery k maloletému dieťaťu. hoc ešť uložiť povinnosť odovzdať maloletého X. R., nar. XX.XX.XXXX Z. pre deti a rodiny Z. za súčinnosti Úradu radu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec do starostlivosti L. liečebno- výchovného sanatória v L..

16. Keďže výchovné opatrenie je samostatným konaním upraveným hmotným právom podľa ustanovenia § 37 ZoR, súd neodkladným opatrením o jeho nariadení nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, a to písomne.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a/ zastavení konania,
- b/ odmietnutí podania vo veci samej,
- c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia
- e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veci práva duševného vlastníctva,
- l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m/ nároku na náhradu trov konania,
- n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. v

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie.