

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/287/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312011170  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312011170.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkom, v trestnej veci obvinenej X. O., na verejnom zasadnutí 01.03.2013, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Karin Kolenčíkovou a obvinenou X. O. 07.12.2012, so zmenou na verejnom zasadnutí 01.03.2013 a potvrdzuje ju v tomto

### z n e n í :

Obvinená X. O., nar. XX.XX.XXXX v Šuranoch,  
bydlisko S., K.. U. D. Č.. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

- od presne nezisteného času až do 10.07.2012 bez súhlasu príslušného funkcionára Železničnej stanici v Seredi, obsadila a užívala jednu miestnosť stavadla číslo 2 (nebytový priestor) na tejto železničnej stanici. Budovy Železničnej stanice v Seredi sú vo vlastníctve Železníc Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Klemensova ulica číslo 8,

### t e d a

- protiprávne obsadila a užívala nebytový priestor iného,

### č í m s p á c h a l a

- prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa §218 odsek 2 Trestného zákona.

### ZA TO JEJ SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák., súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

- Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu pobytu v meste Sereď na dobu 2 (dvoch) rokov.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 17/2013, z 01.02.2013, právoplatného 01.02.2013 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Karin Kolenčíková doručila 12.12.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvinenou X. O. 07.12.2012.

Podľa dohody z 07.12.2012 obv. X.. O. uznala vinu zo spáchania prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody i jej doplnenia na verejnom zasadnutí 01.03.2013 obvinená X.. O. akceptovala súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín i trest zákazu pobytu v meste Sereď na dobu 2 rokov.

Samosudca, po uzatvorení doplnenej dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinená X.. O.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu
4. bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu
8. sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinená X.. O. na všetky uvedené otázky odpovedala áno (rozumela im, otázky jej boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 07.12.2012, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvinenej X.. O. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. K. Kolenčíkovou (sp. zn. 1Pv 508/2012, z 07.12.2012, so zmenou na verejnom zasadnutí 01.03.2013) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. J. O. uznal teda za vinnú z prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona.

Výrok o treste (súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín i trest zákazu pobytu v meste Sereď na dobu 2 rokov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.(účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.