

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/98/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217295  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112217295.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľky: V.. Q. W., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, C., zastúpenej Q.. B. R., A. P. XX, A., proti odporcovi: J.. T. W., N.. XX.X.XXXX, A. L.. A. XXXX/XX, C., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo V.. Q. W., T.. R., N.. XX.XX.XXXX a J.. T. W., N.. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 23.11.1996 sa zrušuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 165,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Trnava.

III. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 3.9.2012 domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd zruší bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré jej a odporcovi vzniklo uzavretím manželstva dňa 23.11.1996.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, živnostenským listom č. Žo-2003/04257/2/H23 zo dňa 12.2.2003 a zistil nasledovný skutkový stav:

Splnomocnený zástupca navrhovateľky uviedol, že v danej veci je splnená zákonná podmienka pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to oprávnenie odporcu podnikateľ, preto žiada, aby súd vyhovel návrhu a zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo.

Navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom stále trvá.

Odporca uviedol, že súhlasí s predmetným návrhom, je živnostníkom, manželstvo je v súčasnosti v rozvodovom konaní, avšak vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Zo sobášneho listu vydaného Matričným úradom Bratislava I. dňa 27.11.1996 súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 23.11.1996 v Bratislave I.

Zo živnostenského listu č. Žo-2003/04257/2/H23, č. živ. reg. 207-17242 vydaného Obvodným úradom v Trnave, odbor živnostenského podnikania dňa 12.2.2003 súd zistil, že odporcovi bolo vydané živnostenské oprávnenie na vykonávanie ohlasovacej živnosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2003.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Nakoľko súd mal preukázané, že v danej veci sú splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď návrh bol podaný oprávnenou osobou a odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

Súčasne súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 165,50 eur (Položka 6 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona č. 71/1992 Z.z.) a to v zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, keď navrhovateľka bola rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 19C/98/2012-51 zo dňa 4.12.2012 oslobodená od platenia súdnych poplatkov a súd jej návrhu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.